



ENERGIAÜGYI MINISZTERIUM  
KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/9064-14/2025-EM

Ügyintéző: dr. Horilla Edina  
Balassi Eszter  
Berényi Zsombor  
Zagyva Tünde  
Novák Zalán  
Hermann Violetta  
Taray Tünde  
Virók-Károlyi Katalin  
Gaul Réka  
Cseresznyák-Bognár Szilvia

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal 2025. április 28. napján kelt, BO/32/02197-47/2025. ügyiratszámú határozatát a Magyar Természetvédők Szövetsége (1091 Budapest, Üllői út 91/b. III./21.) által benyújtott fellebbezés alapján felülvizsgáltam.

## HATÁROZAT

I. Az elsőfokú határozatot **megváltoztatom.**

### 1. Az elérhető legjobb technika (BAT) megfelelés tekintetében

1.1. Az elsőfokú határozat rendelkező részének I. pont 2. számú, „A tevékenység vonatkozó elérhető legjobb technika bemutatása” elnevezésű fejezet első bekezdésének első francia bekezdését **törlöm**, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

*„a Bizottság (EU) 2021/2326 végrehajtási határozat (2021. november 30.) a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a nagy tüzelőberendezések tekintetében történő meghatározásáról.”*

1.2. Az elsőfokú határozat rendelkező részének I. pont 2. számú, „A tevékenység vonatkozó elérhető legjobb technika bemutatása” elnevezésű fejezet „BAT 2.” elnevezésű alfejezet „Értékelés” rész első mondatát **törlöm**, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

*„A Vállalkozó és a minőségre jelentős befolyással bíró alvállalkozói dokumentált minőségbiztosítási rendszert alkalmazzanak az MSZ EN ISO 9001:2015, vagy ezzel egyenértékű szabvány szerint.”*

1.3. Az elsőfokú határozat rendelkező részének I. pont 2. számú, „A tevékenység vonatkozó elérhető legjobb technika bemutatása” elnevezésű fejezet „BAT 12.” elnevezésű alfejezet

„Értékelés” rész második, „A munkaközeg feltételeinek optimalizálása” tárgyú francia bekezdését **törlöm**.

1.4. Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont A. rész 1. pont b) fejezet 7. pontját **törlöm**, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„A tevékenységnek a **Bizottság (EU) 2021/2326 végrehajtási határozat (2021. november 30.)** a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a nagy tüzelőberendezések tekintetében történő meghatározásáról szóló végrehajtási határozatban foglalt követelményeknek meg kell felelnie.”

1.5. Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont A. rész 1. pont c) fejezet 3. pontját **törlöm**, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„A tevékenységnek a **Bizottság (EU) 2021/2326 végrehajtási határozat (2021. november 30.)** a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a nagy tüzelőberendezések tekintetében történő meghatározásáról szóló végrehajtási határozatban foglalt követelményeknek meg kell felelnie.”

## 2. Levegőtisztaság-védelem tekintetében

2.1. Az elsőfokú határozat rendelkező részének I. pont 2. számú, „Az alkalmazott műszaki megoldások és az elérhető legjobb technikáknak való megfelelés” elnevezésű fejezet „A technológia részletes ismertetése” részének „A blokkokhoz tartozó telepítésre kerülő új főegységek.” felsorolás első francia bekezdését **törlöm**, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„- új földgáz és olajtüzelésű gázturbina. (Amennyiben a gázturbinában a hidrogén tartalmú földgáz elegy felhasználása konkrét megfontolás tárgyává válik, a határozat módosítása szükséges ennek megfelelően.)”.

2.2 Az elsőfokú határozat rendelkező részének I. pont 3. számú „A tevékenység környezetre gyakorolt hatása, igénybevétele” elnevezésű fejezet „Levegőtisztaság-védelem” pontjának második bekezdést **törlöm**, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„A technológiához tartozó pontforrások jellemzői:

<b>Pontforrás megnevezése</b>	<b>Leírás</b>	<b>Kémény magasság [m]</b>	<b>Átmérő [m]</b>	<b>EOV X</b>	<b>EOV Y</b>
P1	Normál üzemmód 1. blokk HRSG kémény	60	8	288257,5	801602
P2	By-pass üzemmód 1. blokk By-pass kémény	40	8	288246,2	801629,6

P3	Normál üzemmód 2. blokk HRSG kémény	60	8	288165,7	801542,6
P4	By-pass üzemmód 2. blokk By-pass kémény	40	8	288141,6	801569

”

2.3. Az elsőfokú határozat rendelkező része I. pontjában 3. számú „A tevékenység környezetre gyakorolt hatása, igénybevétele” elnevezésű fejezet „A tevékenységből várható hatásterület nagysága környezeti elemenként” pontjának „Levegőterhelés tekintetében” bekezdés első mondatát **törölöm**, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

*„A másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során benyújtott - EPAPIR-20250912-16986 azonosító számú - modellezési eredmények alapján, a tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a használni tervezett tüzelőanyagok és üzemmentek szerint a pontforrások súlyponti EOY koordinátájától mért alábbi távolságon belüli terület:*

*földgáz tüzelés esetén*

- *normál üzemmódban NO<sub>2</sub> vonatkozásában 1908 m,*
- *by-pass üzemmódban PM<sub>10</sub> vonatkozásában 1619 m,*

*tüzelőolaj tüzelés mellett*

- *normál üzemmódban NO<sub>2</sub> vonatkozásában 2332 m,*
- *by-pass üzemmódban PM<sub>10</sub> vonatkozásában 1530 m.*

*A Létesítmény üzemelésének levegőminőség védelmi hatásterületét a tüzelőolaj normál üzemmódban történő felhasználása mellett NO<sub>2</sub> kibocsátáshoz tartozó maximális hatásterület határozza meg 2332 méterben, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 14. pont a) alpontja alapján.”*

2.4. Az elsőfokú határozat rendelkező része I. pontjában 3. számú „A tevékenység környezetre gyakorolt hatása, igénybevétele” elnevezésű fejezet „A tevékenységből várható hatásterület nagysága környezeti elemenként” pontjának „Levegőterhelés tekintetében” bekezdését az alábbi rendelkezéssel **kiegészítem**:

*„Létesítés során a szállítójárművek és az építést végző gépek emissziójából eredő levegőterhelés hatásterülete a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12c. pontjának a) alpontja szerint NO<sub>x</sub> vonatkozásában 22 méter távolságban került meghatározásra.”*

2.5. Az elsőfokú határozat rendelkező része I. pont 4. számú, „A technológia során betartandó kibocsátási határértékek” elnevezésű fejezet a) pontjának „Levegőtisztaság-védelmi kibocsátási határértékek gáztüzelés esetén” alpontjának a „P1 és P3 jelű pontforrások (CCGT blokkok HRSG kéményei) esetében BAT-tal nem szabályozott komponensekre” vonatkozó rendelkezések, „A legalább 50 MWth névleges bemenő hőteljesítményű gázturbinák esetében” bekezdésében található táblázatot **törölöm**, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

”

<i>Légszennyező anyag</i>	<i>Határérték (mg/m<sup>3</sup> füstgáz)</i>
<i>Szén-monoxid</i>	<i>100</i>
<i>Korom (Bacharach skála szerinti fektetési szám)</i>	<i>2</i>

”

2.6. Az elsőfokú határozat rendelkező része I. pont 4. számú, „A technológia során betartandó kibocsátási határértékek” elnevezésű fejezet a) pontjának „Levegőtisztaság-védelmi kibocsátási határértékek gáztüzelés esetén” alpontjának a „P2 és P4 jelű pontforrások (CCGT blokkok By-pass kéményei) esetében BAT-tal nem szabályozott komponensekre” vonatkozó rendelkezések, „A legalább 50 MWth névleges bemenő hőteljesítményű gázturbinák esetében” bekezdésében található táblázatot **törlöm**, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

”

<i>Légszennyező anyag</i>	<i>Határérték (mg/m<sup>3</sup> füstgáz)</i>
<i>Szén-monoxid</i>	<i>100</i>
<i>Korom (Bacharach skála szerinti fektetési szám)</i>	<i>2</i>

”

2.7. Az elsőfokú határozat rendelkező része I. pont 4. számú, „A technológia során betartandó kibocsátási határértékek” elnevezésű fejezet a) pontjának „Levegőtisztaság-védelmi kibocsátási határértékek olajtüzelés esetében” alpontjának a „P1, P2, P3 és P4 jelű pontforrások (CCGT blokkok HRSG és Bypass kéményei) esetében BAT-tal nem szabályozott komponensekre” vonatkozó rendelkezések, „A legalább 50 MWth névleges bemenő hőteljesítményű gázturbinák esetében” bekezdésében található táblázatot **törlöm**, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

”

<i>Légszennyező anyag</i>	<i>Határérték (mg/m<sup>3</sup> füstgáz)</i>
<i>Nitrogén-oxidok</i>	<i>50</i>
<i>Szén-monoxid</i>	<i>100</i>
<i>Korom (Bacharach skála szerinti fektetési szám)</i>	<i>2</i>

”

2.8. Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont A. rész 1. pont b) – létesítésre vonatkozó előírások - fejezetét az alábbi rendelkezésekkel **kiegészítem**:

*„28. Az építéshez szükséges anyagok szállítását úgy kell végezni, hogy a közutakon a szállítmány ne okozzon határérték feletti ülepedő- és szállópor terhelést, szükség esetén gondoskodni kell a szállítmány takarásáról.*

*29. A létesítés terület környezetét a járművek által felvert por okozta diffúz légszennyezés elkerülése érdekében mindig tisztán kell tartani. Az esetlegesen elpergett anyagot seprűs gépjárművel fel kell takarítani, a porképződést locsolással kell megakadályozni. A locsolást*

*olyan gyakorisággal kell végezni, hogy biztosítsa a szilárd részecskére vonatkozó határérték betartását.*

*30. Az létesítés tevékenység végzésnél az elérhető legjobb technika alkalmazásával kell a diffúz légszennyezést megszüntetni, illetve azt minimálisra csökkenteni.*

*31. Az létesítés során keletkező veszélyes, valamint nem veszélyes hulladékok nyílt téren vagy hagyományos tüzelőberendezésben történő elégetése tilos.”.*

2.9. Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont A. rész 1. pont b) – próbaüzemre vonatkozó előírások – fejezetének 5. pontját **törlöm**, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

*„A próbaüzem befejezését követő 30 napon belül a légszennyező pontforrások működésének megkezdéséhez a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. melléklet tartalmi követelményei szerint összeállított kérelemnek megfelelő **módosított egységes környezethasználati engedély kiadása szükséges.**”.*

2.10. Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont A. rész 1. pont b) – próbaüzemre vonatkozó előírások - fejezetét az alábbi rendelkezéssel **kiegészítem**:

*„7. A vizsgálatot **normál üzemmód és by-pass üzemmódban** is üzemzavaroktól mentes üzemvitel mellett, üzemszerű állapotban kell elvégezni.”.*

2.11. Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont A. rész 1. pont d.) – mérésre, nyilvántartásra és adatszolgáltatásra vonatkozó előírások - fejezetét az alábbi rendelkezéssel **kiegészítem**:

*„21. Kérelmező köteles levegőtisztaság-védelmi éves (LM) jelentést tenni elektronikus úton minden év március 31-ig.”.*

2.12. Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont A. rész 1. pont e) – szünetelés, illetve felhagyás idejére vonatkozó előírások - fejezetét az alábbi rendelkezésekkel **kiegészítem**:

*„25. A felhagyás során az anyagok szállítását úgy kell végezni, hogy a közutakon a szállítmány ne okozzon határérték feletti ülepedő- és szállópor terhelést, szükség esetén gondoskodni kell a szállítmány takarásáról. A terület környezetét a járművek által felvert por okozta diffúz légszennyezés elkerülése érdekében mindig tisztán kell tartani.*

*27. A bontási tevékenység végzésnél az elérhető legjobb technika alkalmazásával kell a diffúz légszennyezést megszüntetni, illetve azt minimálisra csökkenteni.*

*28. A felhagyás során keletkező veszélyes, valamint nem veszélyes hulladékok nyílt téren vagy hagyományos tüzelőberendezésben történő elégetése tilos.*

*29. A rendkívüli légszennyezést a Környezetvédelmi Hatóságnak a szennyezés bekövetkeztekor azonnal be kell jelenteni, és gondoskodni kell a szennyezés elhárításáról.”.*

### 3. Vízvédelem, földtani közegbe történő kibocsátások tekintetében

- 3.1. Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont A. rész 3. pont – létesítésre vonatkozó - 7. alpontját **törlöm**, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

*„7. El kell végezni a kibocsátásra kerülő használt hűtővíznek a befogadó Tisza folyó ökológiai állapotára gyakorolt hatásának vizsgálatát. Az ökológiai terhelhetőség-vizsgálat részeként meg kell állapítani mekkora hőterhelést képes elviselni a Tisza ökológiai rendszere, el kell végezni a hűtővíz elkeveredésének modellezését, valamint a Víz Keretirányelv módszertan alapján az ökológiai alapállapotfelmérést (biológiai monitoring vízminőségi monitoring a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletet (a továbbiakban: 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet) 2. melléklete 1.1 pontjában meghatározott fizikai-kémiai paraméterekre, továbbá hőmérsékletre és vízhozamra) és be kell nyújtani a vízvédelmi hatóság részére.*

***Határidő: próbaiüzem megkezdése előtt 60 (hatvan) nappal.***

- 3.2. Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont A. rész 3. pontját – a létesítésre vonatkozó részben - az alábbi rendelkezésekkel **kiegészítem**:

*„8. Az ökológiai állapotfelmérés alapján monitoring tervet kell kidolgozni az ökológiai hatás hosszútávú vizsgálatára (biológiai, vízminőség, vízmennyiség és hőmérséklet) és jóváhagyás céljából be kell nyújtani a vízvédelmi hatóság részére.*

***Határidő: próbaiüzem megkezdése előtt 60 (hatvan) nappal.***

*9. Az ökológiai hatásvizsgálat eredményeinek figyelembe vételével meg kell vizsgálni, hogy a jelenlegi hűtővíz kezelő rendszer alkalmas-e folyamatosan az ökológiailag szükséges mértékű hűtőhatás elérésére, figyelembe véve a Tisza folyó rendkívül ingadozó vízjárását. Felül kell vizsgálni a kritikus vízhozamú napok számát a legfrissebb, 2025. évi adatok figyelembe vételével. Javaslatot kell tenni a kisvízes és/vagy nagy hőterhelésű időszakok idején alkalmazandó kiegészítő hűtési módokra vagy az energiatermelő tevékenység szabályozására, valamint a Tisza medermorfológiája és az üzemvízcsatorna mederkeresztmetszete optimalizálására.*

***Határidő: próbaiüzem megkezdése előtt 60 (hatvan) nappal.***

- 3.3. Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont A. rész 3. pontját – az üzemeltetésre vonatkozó részben - az alábbi rendelkezésekkel **kiegészítem**:

*„13. A felszíni vizek és víztartó képződmények hőszennyezés elleni védelme érdekében az erőműből az üzemi csatornába kibocsátásra kerülő és a befogadó víz hőmérséklete közötti különbség 7 °C-nál, és az erőműből az üzemi csatornába kibocsátásra kerülő víz maximális hőmérséklete a kilépési ponton 30°C-nál nem lehet nagyobb.*

*14. Az ökológiai monitoringvizsgálatok eredményéről éves jelentést kell benyújtani az vízvédelmi hatóság számára minden tárgyévet követő év március 31-ig.*

15. A létesítés alatt használatos földbe fektetett tartályok megfelelő gyakoriságú ürítéséről, illetve a keletkező kommunális szennyvíz elszállításáról és engedélyezett leürítő helyen történő elhelyezéséről gondoskodni kell. A szállításra csak engedéllyel rendelkező, nyilvántartásba vett vállalkozás vehető igénybe.”

3.4. Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont A. rész 3. pontját az alábbi – felhagyásra vonatkozó - rendelkezésekkel **kiegészítem**:

„A felhagyásra vonatkozóan:

1. A telephelyen található termelő kutakat szakszerűen meg kell szüntetni a vízügyi hatóság engedélyével. A vezeték hálózatokat a felszíni és felszín alatti vizek, valamint a földtani közeg szennyeződésének lehetőségét kizáró módon kell felszámolni.

2. Az erőmű területén folytatott tevékenység felhagyása a felszín alatti vizek jó állapotát, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat. A meglévő műszaki védelmet a felhagyás teljes időtartama alatt fenn kell tartani. A meglévő monitoring kutak működőképességét fenn kell tartani és a megfelelő számú mintavételről gondoskodni kell a felhagyás időtartama alatt is.”.

#### 4. Zaj- és rezgésvédelem tekintetében

4.1. Az elsőfokú határozat rendelkező részének I. pont 2. számú, „A tevékenység vonatkozó elérhető legjobb technika bemutatása” elnevezésű fejezet „BAT 17.” elnevezésű alfejezet „Értékelés” rész első „A BAT technikának való megfelelés” bekezdését **törlöm**, annak helyébe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„A BAT technikának való megfelelés:

- *Operatív intézkedések: a berendezések fokozott ellenőrzése és karbantartása az üzemeltetés során történik. Az üzemet magas színvonalon képzett tapasztalt személyzet fogja üzemeltetni. A karbantartási tevékenységek során figyelembevételre, szükség szerint ellenőrzésre kerül az adott berendezések zajkibocsátása.*
- *Alacsony zajszintű berendezések, a berendezések és épületek megfelelő elhelyezése: A kiviteli tervezés során figyelembe vételre kerülnek a létesítmény vonatkozásában kidolgozott részletes zajmodell eredményei, melyben meghatározásra került a szükséges zajcsökkentés mértéke, illetve azon értékek a létesítmény telekhatára mentén, melyek betartása mellett a legközelebbi védendőkhöz vonatkozásában a zajvédelmi határértékek tarthatók maradnak. Ezen zajcsökkentési javaslatok, illetve a meghatározott maximális zajkibocsátási terhelési értékek figyelembevételével kerül a kiválasztásra kerülő kivitelező által megtervezésre és kivitelezésre a berendezések zajcsökkentése, megfelelő tájolása, illetve egyéb zajvédelmi intézkedések, mellyel a létesítmény zajvédelmi határértéknek történő megfelelése biztosítottá válik.*
- *Zajcsökkentés, a zaj szabályozására szolgáló berendezések: A fent említett, szükség szerinti zajvédelmi beavatkozások biztosítani fogják a létesítmény zajvédelmi megfelelőségét így további zajcsökkentés nem indokolt, illetve nem tervezett.”*

4.2. Az elsőfokú határozat rendelkező részének I. pont 3. számú, „A tevékenység környezetre gyakorolt hatása, igénybevétele” elnevezésű fejezet „Zaj- és rezgésvédelem” elnevezésű alfejezetét **törlöm**, annak helyébe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„Zaj- és rezgésvédelem”

*A Létesítmény környezetére a vegyes települési ipari jellegű beépítés és az ipari-mezőgazdasági területhasználat jellemző.*

*A környezet jellemzése:*

*É-ra: Korlátozott használatú mezőgazdasági területek (Mko), távolabb Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területek, (Gksz), Zöldterületek – Közparkok (Z), majd falusias lakóterületek (Lf) helyezkednek el. A legközelebbi védendő a falusias lakóterületen helyezkednek el Tiszaújváros Tiszaszederkény településrészén, a Vasvári Pál utca mentén.*

*ÉK-re: (Mko), távolabb vízgazdálkodási területek, Védelmi rendeltetésű erdőterület (Ve), majd Mko, illetve általános mezőgazdasági területek (Má), illetve Kertes mezőgazdasági terület (Mk). A legközelebbi védendő Tiszaújváros Tiszavirágdűlő településrészén helyezkednek el, Mk besorolású területen. (minimális távolság 2 650 m)*

*K-re: (Mko), majd vízgazdálkodási területek, (Ve), majd különleges megújuló energia-hasznosító (Kk/me) terület, Mko, illetve (Má) helyezkednek el. A legközelebbi védendő Újtitkos község Fő útján vannak, minimálisan 6 140 méter távolságon belül.*

*DK (Mko), majd vízgazdálkodási területek (Ve), (Ve), majd (Kk/me), Mko, illetve (Má). A legközelebbi védendő terület Tiszapalkonya közigazgatási területéhez tartozó mezőgazdasági területen elhelyezkedő hobby telkek, melyek minimálisan 1 790 méterre helyezkednek el.*

*D-re: (Mko), majd vízgazdálkodási területek, (Ve), üdülőházas üdülő területek (Üü), Hétvégi házas üdülő terület (Üh), távolabb vízgazdálkodási területek, (Ve), majd Tiszapalkonya mezőgazdasági területei. A legközelebbi védendő terület a Tiszaszigeten elhelyezkedő üdülőterületek.*

*DNY-ra: (Mko), majd (Kk/me), (Mko) területek, illetve falusias (Lf), valamint kertvárosias lakóterületek (Lke). A legközelebbi védendő terület Tiszaújváros Tiszavirág utcai lakóházai, melyek a beruházási területtől minimálisan 1300 méterre helyezkednek el.*

*NY-ra: (Gksz), Egyéb ipari gazdasági területek (Ge), emellett (Mko), illetve (Kk/me)területek, távolabb Jelentős mértékű zavaró hatású ipari gazdasági területek (Gip) helyezkednek el. A legközelebbi védendő terület nyugati irányban 8,9 km-re van Hejőbába településen a Fő utcán.*

*ÉNY-ra: (Gksz), Egyéb ipari gazdasági területek (Ge), emellett (Mko), illetve (Kk/me), távolabb Településközpont vegyes terület (Vt), különleges fűtőmű, erőmű (K/e) területek, (Ev), illetve nagyvárosias (Ln) és nagyvárosias lakótelepi lakóterületek (Ln-ltp) helyezkednek el. A legközelebbi védendő terület 1 920 méter távolságban elhelyezkedő Tisia Hotel és Spa épülete.*



A 2012. március 31. napján leállított korábban működő technológia nem fog üzemelni, helyette a tervezett technológiai módosítások során 2 db új, korszerű, jó hatásfokú CCGT (kombinált ciklusú gázturbinás) blokk létesül, oly módon, hogy a telephelyen meglévő infrastruktúra, illetve a meglévő rendszerek az új blokkok igényeihez igazítottan felhasználhatók legyenek. Ide sorolható a meglévő vízkivételi mű illetve a csapadék és belvíz kezelő rendszerek, raktárak, irodaépületek, utak, közvilágítás stb.

A tervezői adatszolgáltatás alapján a telepítési helyén a létesítés két változatban történhet, a létesítmények tájolása szerint, ÉK – DNy (1. változat) és ÉNy – DK (2. változat), mely a zajkibocsátásra hatással van. Ezek zajvédelmi szempontú értékelése a Határozat vonatkozó részeiben megtörtént.”

4.3. Az elsőfokú határozat rendelkező részének I. pont 3. számú, „A tevékenység környezetre gyakorolt hatása, igénybevétele” elnevezésű fejezet „A tevékenységből várható hatásterület nagysága környezeti elemenként” elnevezésű alfejezet „Zajterhelés tekintetében” megnevezésű részét **törlöm**, annak helyébe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„Zajterhelés tekintetében

A tevékenység üzemelési zajvédelmi hatásterülete az ingatlan telekhatárától számítva égtájanként az alábbi táblázatban található.

Égtáj	Üzemelésre vonatkozóan (méter)
É	1458
ÉK	701
K	432
DK	613
D	547
DNY	728
NY	1187
ÉNY	<b>1548</b>

A tervezett létesítmény üzemi zajvédelmi hatásterületét az éjszakai időszakra vonatkozóan a ZajR 6. § (3) bekezdés figyelembe vételével az éjjeli időszakra, a tervezési terület környezetét figyelembe véve a ZajR 6. § (1) bekezdés a) b), és d) pontja szerint határozták meg.

**Rezgésvédelmi hatásterület:**

Az általánosan jellemző földmunkák esetén a rezgésterhelés hatásterülete – ahol a végzett tevékenység mérhető rezgésterhelést okoz – a munkaterülettől átlagosan 20-30 méterre, jelentősebb rezgéshatással járó tevékenység esetén maximálisan 100 méterre tehető. Ezen a távolságon belül védendő épület nem található, így a létesítmény kialakítása, üzemelése, felhagyása kapcsán jelentős rezgésvédelmi hatás nem valószínűsíthető.

**Közvetett hatásterület:**

A létesítményhez kapcsolódó szállítási és üzemelési forgalom (nappali időszakban) közlekedési zajterhelés növekménye 3 dB-nél kisebb. A megközelítő utak közlekedési eredetű zajvédelmi hatásterülete így nem értelmezhető.”

4.4. Az elsőfokú határozat rendelkező részének I. pont 4. számú, „A tevékenység során betartandó kibocsátási határértékek” elnevezésű fejezet A) alfejezetének b) pontját **törlöm**.

4.5. Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont A. rész 1. pont b) pont – létesítésre vonatkozó előírások - fejezetét az alábbi rendelkezésekkel **kiegészítem**:

*„32. A tervezett beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a későbbi üzemeltetés során a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés megfeleljen a jogszabályi követelményeknek.*

*33. A tervezett zajcsökkentő, műszaki beavatkozásokat a próbaüzem (használatbavétel) időpontjáig meg kell valósítani.”*

4.6. Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont A. rész 1. pont b) – próbaüzemre vonatkozó előírások - fejezetét az alábbi rendelkezésekkel **kiegészítem**:

*„8. A próbaüzem alatt a Kérelmezőnek a zajforrások telepítését és beüzemelését követően a tervezett normál üzemvitelre vonatkozó zajmérési jegyzőkönyvvel, szakértői véleménnyel kell igazolni a hatásterület és a zajkibocsátás tényleges mértékét, a környezeti zajkibocsátás megfelelőségét.*

**Határidő a zajmérési jegyzőkönyv: Próbaüzem befejezését követő 45 (negyvenöt) napon belül.**

*9. A zajvédelmi hatásterületre vonatkozó zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelem benyújtása, melyet a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 2. számú melléklete szerinti nyomtatványán – az egységes környezethasználati engedély módosítása kérelemmel egyidejűleg kell teljesíteni. Amennyiben a mérések alapján a vonatkozó határértékek túllépése állapítható meg, a várhatóan szükséges zajcsökkentési intézkedések ismertetése dokumentációt is kell csatolni a jegyzőkönyvhöz a megvalósításra tervezett határnappal.*

**Határidő: Próbaüzem befejezését követő 45 (negyvenöt) napon belül”.**

4.7. Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont A. rész 1. pont c) – üzemeltetésre vonatkozó előírások - fejezetét az alábbi rendelkezésekkel **kiegészítem**:

*„17. A létesítmény üzemeltetése és a tevékenység gyakorlása során a földrészlet környezetében lévő, zajtól védendő létesítmények (épületek, helyiségek, területek) vonatkozásában a zajkibocsátási határértékek megállapításának, a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, valamint a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007.(X.29.) Korm.rendelet és a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet és 1. számú mellékletében foglalt előírásokat kell betartani.*

*18. Kérelmező köteles a zajvédelmi követelmények megtartását rendszeresen ellenőrizni, a határérték betartásának feltételeit megteremteni.*

19. Az üzemi létesítmény zajkibocsátását a rendszeresen (évente legalább tizenkétalkalommal) előforduló legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemelési állapot alapján kell értékelni.

20. A gépjárművek, technológiai berendezések rendszeres karbantartásával meg kell akadályozni az üzemzavarokat, a rendkívüli zajszennyezést.

21. Panaszra okot adó zajszennyezés nem következhet be, továbbá az üzemi és a kapcsolódó közlekedési tevékenység a környéken élők nyugalma nem zavarhatja.

22. A tevékenységet a vonatkozó hatályos jogszabályokban és az egységes környezethasználati engedélyben foglaltaknak megfelelően kell végezni.”

4.8. Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont A. rész 1. pont d) – mérésre, nyilvántartásra és adatszolgáltatásra vonatkozó előírások - fejezet 15. és 16. pontját **törlöm.**

4.9. Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont A. rész 1. pontját az alábbi rendelkezésekkel **kiegészítem:**

**„g.) Változásjelentésre vonatkozó előírások**

*A zajkibocsátási határérték megállapítása után a környezeti zajforrást üzemeltető a tevékenységének megszüntetését, az új üzemeltető tevékenységének megkezdését, továbbá az üzemi zajforrás területén bekövetkező változást, amely a határérték mértékét és teljesülését befolyásolja, az üzemeltető a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. számú melléklete szerinti bejelentőlapra - a változást követő 30 napon belül - köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak. A zaj elleni védelemmel kapcsolatos változás-bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt mulasztási bírság kiszabásának van helye.”*

**5. Természetvédelem tekintetében**

5.1. Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont A. rész 1. pont c.) – üzemeltetésre vonatkozó előírások – fejezetét az alábbi rendelkezésekkel **kiegészítem:**

*„23. A használt hűtővíz és technológia víz befogadóba történő bevezetése előtt, annak hűtése és hígítása szükséges oly mértékben, hogy kémiai és fizikai tulajdonságai a befogadó vízfolyás természetes paraméterei ne változzanak meg.*

*24. A Tisza folyó élővilágának fennmaradásához szükséges ökológiai vízmennyiséget (ökológiai vízigény) a kisvízes időszakokban is biztosítani kell a mederben.*

*25. Az üzemeltetés nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket, az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhely típusokat.*

*26. Az üzemeltetés nem veszélyeztetheti vagy károsíthat védett és fokozottan védett természeti értéket.”*

5.2. Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont A. rész 1. pont d.) – mérésre, nyilvántartásra és adatszolgáltatásra vonatkozó előírások - fejezetét az alábbi rendelkezéssel **kiegészítem**:

*„22. A hűtővíz bevezetésre tekintettel biomonitoringot is magába foglaló ökológiai állapotfelmérést kell végezni a fitoplankton és zooplankton, a makroszkopikus vízi gerinctelenek, valamint a halfauna minőségére (fajösszetételére) és mennyiségére (relatív egyedsűrűségére) – beleértve a védett, fokozottan védett, Natura 2000 jelölő fajok és inváziós fajok vizsgálatára – vonatkozóan és jóváhagyás céljából be kell nyújtani az elsőfokú környezetvédelmi hatóság részére.*

**Határidő: próbaiüzem megkezdése előtt 60 (hatvan) nappal.**

*23. Az ökológiai állapotfelmérés alapján monitoring tervet kell kidolgozni az ökológiai hatás hosszútávú vizsgálatára, legalább három ponton (a hűtővíz bevezetéssel közvetlenül érintett Tisza-üzemcsatornán az erőmű hűtővízkifolyó alatt, valamint a Tisza főágban az üzemvízcsatorna becsatlakozása felett és alatt az elkeveredési zóna szakaszon), és jóváhagyás céljából be kell nyújtani az elsőfokú környezetvédelmi hatóság részére.*

**Határidő: próbaiüzem megkezdése előtt 60 (hatvan) nappal.**

*24. Az ökológiai monitoring eredményeket és értékeléseket az üzemelés alatt három évente meg kell küldeni az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak.”*

## **6. Hulladékgazdálkodás tekintetében**

6.1. Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont A. rész 1. pont c.) – üzemeltetésre vonatkozó előírások - fejezetét az alábbi rendelkezésekkel **kiegészítem**:

*„27. A munkahelyi gyűjtőhelyeken egyidejűleg gyűjthető nem veszélyes hulladékok mennyisége legfeljebb 14,2 t.*

*28. A munkahelyi gyűjtőhelyeken egyidejűleg gyűjthető veszélyes hulladékok mennyisége legfeljebb 6,5 t.”*

II. Egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyom.

A határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye. A határozat a közléssel véglegessé válik. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap. A határozattal szemben a közléstől számított 30 (harminc) napon belül közigazgatási per indítható a Miskolci Törvényszéknél. A keresetlevelet a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál – a Miskolci Törvényszékhez címezve – kell benyújtani. A perben a jogi képviselő kötelező. A keresetlevelet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani, a <https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény alapján. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja

szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 (harmincezer) Ft. A felet az eljárásban tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## INDOKOLÁS

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (a továbbiakban: elsőfokú környezetvédelmi hatóság) 2025. április 28. napján kelt, BO/32/02197-47/2025. számú határozatával (a továbbiakban: Határozat) az MVM TISZA Erőmű Kft. (székhely: 3580 Tiszaújváros, Debreceni út 2/A, KÜJ:100 261 312, Cg.05-09-034485, adószám: 11858601-2-05, a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró Mendikás Mérnöki Kft. (3530 Miskolc, Kazinczy u. 28. 2/4., a továbbiakban: Meghatalmazott) 2025. február 28-án benyújtott, a Tiszaújváros, 2200/3, 2200/5-11, 2201/1-3 es 2202 hrsz.-ú ingatlanon (KTJ: 100 327 295) működő MVM Tisza Erőmű (KTJ<sub>Létesítmény</sub>: 101611131, a továbbiakban: Létesítmény) üzemeltetésére vonatkozó BO/32/00382-13/2023., BO-08/KT/00936-11/2020., valamint BO-08/KT/05607-15/2018. számú határozatokkal módosított 845-13/2015. számú egységes környezethasználati engedély módosítására és megújítására vonatkozó kérelme alapján egységes környezethasználati engedélyt adott.

A Határozattal szemben a Magyar Természetvédők Szövetsége (székhely: 1091 Budapest, Üllői út 91/b. III./21, a továbbiakban: Fellebbező) fellebbezést terjesztett elő.

### A fellebbezés tartalmi összefoglalása:

ad 1.

Fellebbező a jogorvoslati kérelmében előadta, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem folytatott le környezeti hatásvizsgálatot az egységes környezethasználati engedély kiadását megelőzően, holott a tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 1. számú melléklet szerinti környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység. Előadta továbbá, hogy a Khvr. 1. § (4) bekezdése szerint, ha a környezethasználó nem kéri összevont eljárás lefolytatását, akkor a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi és egységes környezethasználati engedély szükséges. Álláspontja szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság mulasztást követett el, amikor nem rendelte el környezeti hatásvizsgálat, vagy összevont környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárás lefolytatását.

ad 2.

A Fellebbező előadta továbbá, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem veszi figyelembe az új tüzelőberendezések alkalmazásának éghajlati hatásait, de még a létesítmény klímareziliencia-vizsgálatát sem végezte el.

ad 3.

Fellebbező hivatkozott a Határozat 46-47. oldalaira, ahol szerinte téves az állítás, amely szerint a CCGT gázerőmű (hidrogén-bekeveréses) működésével hozzájárulhat a karbonsemlegességhez. Meglátása szerint a Határozatból nem tudható meg, hogy a tervezett CCGT blokkokat milyen időtávra, hány évre tervezik, hivatkozott arra is, hogy a beruházás fokozza, fenntartja az ország fosszilisenergia-függőségét, és a hazai kibocsátáscsökkentési

vállalások, kötelezettségek teljesítését akadályozza. Fellebbező álláspontja szerint a CCGT blokkok üzembe helyezésével növekedne az üvegházhatásúgáz-kibocsátás Magyarországon és Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyében.

ad 4.

Fellebbező előadta, hogy a beruházás fokozza az éghajlati válságot, a tervezett új CCGT erőmű földgázfelhasználása a Határozat szerint 89 700 m<sup>3</sup>/h blokkonként, üzemideje 5000 óra blokkonként, ez évente 897 millió m<sup>3</sup> gázfelhasználás, ami az utóbbi években jellemző 8,6 milliárd m<sup>3</sup> éves hazai földgáz-felhasználásnak kb. 9,5%-a, valamint 20-40 évre mélyítik a magyar gazdaság fosszilis- függőségét.

ad 5.

Fellebbező szerint a Határozat ellentétes a Khvr. 17. § (2) bekezdésében foglaltakkal. Ehhez kapcsolódóan hivatkozott továbbá a Határozat 21-23. oldalaira, ahol az elérhető legjobb technikákkal kapcsolatban elsőfokú környezetvédelmi hatóság figyelmen kívül hagyta, hogy az Európai Bizottság (EU) 2017/1442 végrehajtási határozatát (2017. július 31.) az Európai Törvényszék 2021. január 27-i ítéletével megsemmisítette. Fellebbező szerint helyette már az Európai Bizottság (EU) 2021/2326 végrehajtási határozata (2021. november 30.) a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a nagy tüzelőberendezések tekintetében történő szóló végrehajtási határozat meghatározásáról [a továbbiakban: Bizottság (EU) 2021/2326 végrehajtási határozata] az irányadó. Az elérhető legjobb technika vizsgálata, értékelése hiányos, az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem vizsgálta az adott BAT követelmény teljesítését, vagy téves előírásokat fogalmaz meg. E körben előadta kifogásait a Bizottság (EU) 2021/2326 végrehajtási határozata BAT 1-2.; 4.; 6.; 9.; 12.; 16., 36-40.; és 42. pontjai tekintetében.

ad 6.

Fellebbező szerint a Határozatból nem derül ki, milyen szabványú környezetközpontú irányítási rendszert alkalmaznak, illetve az sem, hogy a Kérelmezőnek saját környezetközpontú irányítási rendszere lesz-e. Fellebbező szerint a Határozat tévesen MSZ EN ISO 9001:2009 szabvány alkalmazását írja elő, amely már elavult, visszavonták. Fellebbező számára nem világos, hogyan kívánja betartatni az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Határozat 4.) fejezet A) pont a) alpontjában meghatározott a BAT szerinti (illetve BAT-tal nem szabályozott) levegőtisztaság-védelmi kibocsátási határértékeket anélkül, hogy előírná releváns légszennyező anyagok mérését. Mindezek mellett felhívja a figyelmet arra, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság elmulasztotta a higanytartalom évenkénti mérésének előírását. Fellebbező szerint a tüzelőberendezések általános környezeti teljesítményének javítása, valamint a CO és az el nem égett anyagok levegőbe történő kibocsátásának csökkentése követelmények meghatározása szempontjából a Határozat feltűnően hiányos. Továbbá a tüzelő- és/vagy gázosító berendezések általános környezeti teljesítményének javítása és a levegőbe történő kibocsátások csökkentése tekintetében a Határozat rendkívül hiányos, és nem történt meg a BAT-megfelelés vizsgálata sem.

Fellebbező álláspontja továbbá, hogy az évente legalább 1500 órán át üzemeltetett égető, gázosító és/vagy IGCC-egységek energiahatékonyságának növelése tekintetében nem került kifejtésre a Határozatban feltüntetett energiahatékonysági technikák megfelelő kombinációja. Fellebbező szerint az égési és/vagy gázosítási eljárásokból és kibocsátás csökkentő technikákból ártalmatlanításra küldött hulladék mennyiségének csökkentése tekintetében nem elégséges a célokra hivatkozni, a BAT-megfelelésnél konkrétumokra van szükség. Előadta

továbbá, hogy a gázolaj gázturbinákban való égetése energiahatékonyságának növelése; a gázolaj gázturbinákban való égetéséből a NO<sub>x</sub> levegőbe történő kibocsátásának megelőzése vagy csökkentése; a gázolaj gázturbinákban való égetéséből a CO levegőbe történő kibocsátásának megelőzése vagy csökkentése; a gázolaj gázturbinákban való égetéséből a SO<sub>x</sub> és a por levegőbe történő kibocsátásának megelőzése vagy csökkentése tekintetében a Határozat elmulasztja e releváns elérhető legjobb technikák-megfelelés vizsgálatát. Fellebbező előadta továbbá, hogy földgáz égetése energiahatékonyságának növelése tekintetében a gyártó a nettó elektromos hatásfokra előírt követelmény teljesítését garantálja. Fellebbező álláspontja, hogy a földgáz gázturbinákban való égetéséből a NO<sub>x</sub> levegőbe történő kibocsátásának megelőzése tekintetében a Határozat csak feltünteti a határértéket, de nem határoz meg előírásokat azok betartására.

ad 7.

Fellebbező hivatkozott arra, hogy helytelenül került meghatározásra a korom kibocsátási határérték a P1, P3 jelű pontforrások esetén a Határozat 15. oldalán, ahol a korom (Bacharach skála szerinti feketedési szám) légszennyező anyag Határértékének 4 mg/m<sup>3</sup> füstgáz lett meghatározva, 2 mg/m<sup>3</sup> helyett. Hivatkozott arra is, hogy a Határozat 36. oldalán az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megadta a határérték meghatározásához alkalmazott vett jogszabályt, figyelmen kívül hagyja azonban, hogy az 50 MWth és annál nagyobb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 110/2013 (XII.4.) VM rendelet [a továbbiakban: 110/2013 (XII.04.) VM rendelet] 1. melléklet 10.6. pontja értelmében a 300 MWth-ot meghaladó teljes névleges bemenő hőteljesítményű gázturbinák esetében a korom – Bacharach-skála szerinti – kibocsátási határértéke: 2.

ad 8.

Fellebbező számára nem érthető, hogyan kerülhetett megállapításra 14 év, mint a környezethasználati engedély érvényességi ideje. E körben hivatkozott a Határozat 56. oldalára, ahol az engedély érvényességi idejét a Khvr. 20/A. § (1) bekezdésének figyelembe vételével állapította meg az elsőfokú környezetvédelmi hatóság, azonban álláspontja szerint a tevékenység a Khvr. 20/A. § (2) bekezdés d) pontja alá esik.

ad 9. – ad 11.

Fellebbező számára kérdés, hogy hogyan adhatott ki az elsőfokú környezetvédelmi hatóság olyan (földgáz-hidrogén) technológiájú erőműre egységes környezethasználati engedélyt, amelyre nemzetközi szinten sincs működőképes példa. Álláspontja szerint a környezethasználati engedély semmilyen információt nem tartalmaz arról, hogy az elméletileg 30% hidrogén bekeveréssel való működéshez milyen technológiai elemekre lenne szükség, milyen időbeli és milyen százalékos ütemezéssel terveznék megvalósítani, és azoknak milyen környezeti (beleértve éghajlati) hatásai lehetnek. Fellebbező szerint félrevezető megállapításokat tartalmaz a Határozat a hidrogénbekeverést illetően, e körben a Határozat 46-47. oldalaira hivatkozott. Fellebbező előadta, hogy hiányos a Határozat, mert nem tartalmazza megnyugtató módon, hogy kérelmező hogyan garantálná a biztonságot az esetleges hidrogénbekeveréses technológia esetén és ezzel nem teljesíti a Khvr. 8. számú melléklet A) pont g) alpontjának előírását.

ad 12.

Mindezek mellett kifejtette, hogy több szakkérdés sem került megnyugtatóan rendezésre és nem érthető például, hogyan kerülhetett kiadásra egységes környezethasználati engedély ökológiai

hatásvizsgálat elvégzése nélkül. Álláspontja szerint a Tisza folyó ökológiai állapotára vonatkozó vizsgálatnak meg kellett volna történni egy környezeti hatásvizsgálat keretében.

ad 13. – ad 14.

Fellebbező előadta, hogy több ponton hiányos a Határozat levegőtisztaság-védelemmel foglalkozó része és az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem vizsgálta a pontforrásokon keresztül történő üvegházhatásúgáz-kibocsátásokat, ami ellentmond a Khvr. 22. § (1) pontjának. Fellebbező előadta továbbá, hogy nem került megnyugtatóan kezelésre a Határozatban az erőmű területén korábban működött folyékony műtrágyaüzem kármentesítésének kérdése. Kifogásolta, hogy a Határozat csak rögzíti, hogy az új erőmű létesítés és felhagyása nem akadályozhatja a folyamatban lévő kármentesítést, azonban nem tér ki arra a kérdésre, hogy a meglévő szennyeződések és a tervezett új létesítménnyel járó szennyezések hogyan adódnak össze.

ad 15.

Fellebbező hivatkozott arra, hogy a Határozat nem biztosítja megnyugtatóan az erőmű területétől 200-300 méterre található Natura 2000 terület védelmét, e körben a Határozat 46. oldalára és Dokumentáció 149. oldalára hivatkozott. Fellebbező hivatkozott arra is, hogy mulasztást követett el az elsőfokú környezetvédelmi hatóság, amikor nem rendelte el a Natura 2000 hatásbecslést, nem helyt álló azt állítani, hogy a hatások mérséklődnének. Előadta, hogy a Dokumentáció vizsgálati időtartama (2019-2023) alatt nem zajlott erőművi tevékenység, ehhez képest az újraindítás szükségképpen megterhelést jelent. Előadta továbbá, hogy a Dokumentáció csak a légszennyezés kérdését vizsgálja és nem foglalkozik azzal, hogy az ártéri erdők élővilágára a Tisza folyóba engedett hűtővíz által megemelkedett hőmérsékletű víz milyen hatással lenne.

\*\*\*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdése szerint a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

**A másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. § (4) bekezdésével biztosított teljes felülvizsgálati jogkörben a megelőző eljárás jogszerűségének vizsgálata során a rendelkezésre álló iratanyagot áttanulmányozását követően az alábbiakat állapította meg.**

A Kérelmező képviselőjében eljáró Meghatalmazott 2025. február 28. napján EPAPIR-20250228-9618 azonosító számon kérelmet nyújtott be az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz a Tiszaújváros, 2200/3, 2200/5-11, 2201/1-3 és a 2202 hrsz.-ú ingatlanon (KTJ: 100 327 295) működő MVM Tisza Erőmű (KTJ<sup>Létesítmény</sup>: 101 611 131) üzemeltetésére vonatkozó BO/32/00382-13/2023., BO-08/KT/00936-11/2020., valamint BO-08/KT/05607-15/2018. számú határozatokkal módosított 845-13/2015. számú egységes környezethasználati engedély módosítására és megújítására vonatkozóan. A kérelem alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság előtt BO/32/02197/2025. számon indult a Khvr. 20/A. § (6) bekezdése szerinti - felülvizsgálatra és a létesítmény módosítására irányuló - eljárás.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2025. február 28. napján kelt, BO/32/02197-2/2025. iktatószámú iratával értesítette az ügyfeleket az eljárás megindításáról és az Ákr. 43. § (2)



bekezdése szerinti teljes eljárásban történő elbírálásról, továbbá a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján tájékoztatást adott arról, hogy a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében nyilatkozatot tehet.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a BO/32/02197-3/2025. ügyszámú iratával közleményt tett közzé – a Meghatalmazott által 2025. január-február hóban készített, „*Teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat az MVM Tisza Erőmű Kft. Hőerőművének 2019-2023 évek közötti működéséről, az egységes környezethasználati engedély időbeli hatályának meghosszabbításához*” elnevezésű dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) egyidejű közzétételével mellett - a honlapján arról, hogy Kérelmező kérelme alapján 2025. február 28-án a Khvr. 20/A. § (6) és (8) bekezdés szerinti felülvizsgálati eljárás indult.

A tervezett tevékenység az egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 83/2021. (II. 23.) Korm. rendelet [továbbiakban: 83/2021. (II. 23.) Korm. rendelet] 2. számú melléklet 78. sora szerint **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás.**

A Dokumentáció áttekintését követően az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy annak kiegészítése szükséges, ezért 2025. április 3. napján kelt, BO/32/02197-32/2025. számú végzésében hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt. A Kérelmező a felhívás alapján 2025. április 14. napján, EPAPIR-20250414-5208 azonosítószámú iratával nyújtotta be kiegészítését (a továbbiakban együttesen a kérelem mellékletét képező dokumentációval: Dokumentáció).

A Kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet a 3. számú melléklet 1.1. pontjában, 10.1. pontjában, valamint 10.3. pontjában foglaltak alapján 2.310.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat 2025. április 4. napján megfizetett.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgálta a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 3. számú melléklet 3. és 17. pontjaiban, 8. számú melléklet 2., 3., és 4. pontjaiban szereplő szakkérdéseket:

- BO/32/02197-4/2025. iktatószámú iratával az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 4/A. §-a és a 9. táblázat 22. pontja, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve 3. számú melléklet 17. pontja szerinti szakkérdés vizsgálatát kérte a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályától, mint elsőfokú hulladékgazdálkodási hatóságtól, amely 2025. április 11. napján kelt, BO/51/03103-2/2025. iktatószámú, előírásokkal adta meg szakvéleményét.
- BO/32/02197-5/2025. iktatószámú iratával a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve 3. melléklet 3. pontja szerinti szakkérdés vizsgálatát kérte a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályától, amely a

2025. március 21. napján kelt, BO/NEF/00990-2/2025. iktatószámú szakkérdés vizsgálatában feltételek előírását javasolta.

- BO/32/02197-6/2025. iktatószámú iratával a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve 8. számú melléklet 2. és 3. pontjai alapján szakkérdés vizsgálatát kérte a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályától, amely a 2025. április 17. napján kelt, 30404/2301-1/2025.ált. számú iratában feltételek előírását javasolta.
- BO/32/02197-7/2025. iktatószámú iratával a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve 8. számú melléklet 4. pontja alapján szakkérdés vizsgálatát kérte a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, amely 2025. március 19. napján kelt, 30404/2252-1/2025.ált. számú iratában hatáskörének hiányát állapította meg az alábbiakra hivatkozással: „[...]dokumentáció és a Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatóság részére rendelkezésre álló nyilvántartások vizsgálata során megállapításra került, hogy a dokumentációban hivatkozott: „Az országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 285-12/2009. számon hagyta jóvá az üzemre vonatkozó biztonsági jelentés kiegészítését. A biztonsági jelentés felülvizsgálata során megállapításra került, hogy a technológia veszélyazonosítása megfelelő....” megállapítás azt feltételezi, hogy az MVM Tisza Erőmű Kft. jelenleg is felső küszöbértékű veszélyes üzemnek minősül. Ellenben 2020. március 31-én az Erőmű veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó (katasztrófavédelmi) engedélye visszavonásra került mivel Kormányrendeletben meghatározott mennyiség alá csökkentette a területén fellelhető veszélyes anyag mennyiségét. Az erőmű kisorolása megtörtént a felső küszöbértékű veszélyes üzemek közül, azaz veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó iparbiztonsági hatósági engedéllyel nem rendelkezik. Az Iparbiztonsági Hatóság iparbiztonsági engedélyének hiányában veszélyes anyagokkal veszélyes tevékenység nem végezhető, így az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset-„olyan mértékű veszélyes anyag kibocsátásával, tűzzel vagy robbanással járó, veszélyes anyagokkal kapcsolatos esemény, amely a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, küszöbérték alatti üzem működése során befolyásolhatatlan folyamatként megy végbe, és amely az üzemen belül vagy azon kívül közvetlenül vagy lassan hatóan súlyosan veszélyezteteti vagy károsítja az emberi egészséget, illetve a környezetet” -nek való kitettségből eredő várható hatások elbírálására - tekintettel arra, hogy ilyen hatások csak veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, küszöbérték alatti üzem működése során mehet végbe - hatásköre nincs a Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatóságnak.”.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Khvr. 21. § (3) bekezdése alapján a 2025. március 14. napján kelt, BO/32/02197-8/2025.- BO/32/02197-19/2025. iktatószámú irataival telepítés helye szerinti település jegyzőinek megküldte közhírré tétel végett az eljárásról készült közleményt. Nemesbikk Község Önkormányzata, NBK/349-2/2025. iktatószámú; Polgár Város Önkormányzat Jegyzője I/2628-2/2025. ügyiratszámom Sajószöged Község Önkormányzatának Jegyzője I/160-8/2025. ügyiratszámú; Kesznyéteni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője KIS/91-2/2025. ügyiratszámú; Tiszaújváros Város Önkormányzatának Jegyzője II/2-219/2025. és II/2-269/2025. ügyiratszámú; Sajóörösi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője S/507-2/2025. és S/507-3/2025. iktatószámú; Tiszapalkonyai Közös Önkormányzati Hivatal Oszlári Kirendeltségének aljegyzője O/285-3/2025. iktatószámú; Tiszapalkonyai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2025. március 19. napján; Sajószöged Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője I/160-9/2025. ügyiratszámú; Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Tiszagyulaházi Kirendeltsége TIS/332-2/2025. iktatószámú; Kesznyéteni Közös Önkormányzati Hivatal Girincsi Kirendeltség Jegyzője GIR/365-2/2025.

ügyiratszámú; Kesznyéteni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője KES/478-3/2025. ügyiratszámú iratokban adta meg a tájékoztatását a közhírré tételre vonatkozóan az elsőfokú környezetvédelmi hatóság részére.

Fellebbező az elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során 2025. április 22. napján az EPAPIR-20250422-6665 azonosító számú irattal ügyféli jogállásának megállapítása iránti kérelmet nyújtott be, amelynek az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2025. április 28. napján kelt, BO/32/02197-46/2025.iktaószámú végzésével helyt adott. A másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkezésre álló iratok alapján rögzíti, hogy az elsőfokú környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárás során nem került további ügyféli jogállás megállapítás iránti kérelem benyújtásra.

A fentieket követően az elsőfokú környezetvédelmi hatóság meghozta a Határozatát, amely ellen a Fellebbező fellebbezést nyújtott be.

\*

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a BO/32/02197-53/2025. ügyiratszámú iratával felterjesztette a fellebbezést és az előzményi iratokat a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz, másodfokú hatósági eljárás lefolytatása végett. A másodfokú környezetvédelmi hatóság előtt KHFF/9064/2025-EM ügyszámon indult közigazgatási hatósági eljárás.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság rögzíti, hogy jelen eljárás a 83/2021. (II. 23.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 78. sora szerint a tervezett módosítás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás. Erre figyelemmel az eljárás során, az Ákr. és a Khvr. szabályait a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) vonatkozó rendelkezései szerinti eltérésekkel kell alkalmaznia.

A Méptv. 196. § (1) és (2) bekezdései szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli, hirdetményi úton történő közlés esetén a döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezés vizsgálata eredményeként megállapította, hogy annak benyújtására az Ákr. 118. § (3) bekezdése szerinti törvényes határidőn belül, a Fellebbező törvényes képviselője útján került sor. A Fellebbező az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § d) pontja szerinti teljes személyes illetékmentességet élvez.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a felterjesztett iratanyagot megvizsgálását követően – a tényállás tisztázása érdekében – 2025. szeptember 5. napján kelt, KHFF/9064-3/2025-EM iktatószámú végzéssel az Ákr. 119. § (6) bekezdése, 62. § (1) és (2) bekezdései és a 63. §-a alapján felhívást adott ki a Meghatalmazott részére, az alábbiak szerint:

## *„Vízvédelem, vízgazdálkodás*

1. *Kérem, szíveskedjen megküldeni az elsőfokú hatósághoz benyújtott engedélykérelemben (a továbbiakban: Dokumentációban) hivatkozott, a Tisza és az üzemvízcsatorna várható vízhozamára, illetve hőterhelésére vonatkozó vizsgálatot/szakvéleményt.*
2. *Kérem, hogy tisztázza a várható vízigényeket és a keletkező használtvizek mennyiségeit a létesítés és üzemelés időszakaira vonatkozóan. Kérem feltüntetni a technológiai vizek típusait, a szociális vizet, kommunális szennyvizet és a csapadékvizet.*
3. *Kérem, nyújtsa be a meglévő és tervezett összes vízellátástményt bemutató helyszínrajzot az üzemi területre vonatkozóan.*
4. *Kérem, szíveskedjen ismertetni részletesen a kazántápvíz előállításához alkalmazni tervezett sótalánítási technológiát, kitérve a műszaki berendezésekre és az összes felhasználni tervezett anyagra/vegyszerre.*

## *Levegőtisztaság-védelem*

5. *A tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterületének értékeléséhez kérem a BO/32/00382-13/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedély és a Határozat alapjait képező levegőtisztaság-védelmi hatásterületek összevetését, szövegesen és térképen történő ábrázolással. A hatásterület meghatározása földgáz és/vagy tüzelőolaj égetése esetén normál, valamint by-pass üzemmódban is szükséges. Korrekció esetén kérem szíveskedjen az eltérést indokolni.*
6. *Egyben kérem a levegőterjedési modell bemenő adatainak megadását, beleértve a tervezett légszennyező pontforrások alapadatait (pl.: légszennyező anyagok koncentrációi, kéménymagasság, kémények pontos elhelyezkedése a telephelyen, füstgáz térfogatáram, hőmérséklet), valamint az egyéb modellezés szempontjából lényeges paramétereket, az adatok forrásának megjelölésével.*
7. *Kérem, nyújtsa be az összesített levegőtisztaság-védelmi hatásterület térképi ábrázolását, a hatásterület ingatlanjegyzékét (helyrajzi számmal megjelölve).*
8. *Amennyiben az összesített levegőtisztaság- védelmi hatásterület a MVM Tisza Erőmű üzemelésére vonatkozó BO/32/00382-13/2023 iktatószámú határozatban meghatározott 3,6 km sugarú területnél távolabb területet is lefed, kérjük az érintett természetvédelmi, Natura 2000, barlangvédőövezetek, vízbázis védőövezet, kiemelt régészeti terület azonosítását.*

## *Zaj- és rezgésvédelem*

9. *Kérem, ismertesse az építés és üzemeltetés időszakában várható forgalmat, a forgalomnövekményt, beleértve a tevékenység megvalósításához szükséges teher- és személyszállítást a forgalom lebonyolítására használni tervezett közlekedő utak vonatkozásában (Közvetett hatásterület);*
10. *Kérem, szíveskedjen lehatárolni az építési hatásterületet.*
11. *Kérem, ismertesse az építés, üzemelés rezgésvédelmi hatásait.*
12. *Kérem, mutassa be a tevékenység felhagyásával kapcsolatos zaj- és rezgésvédelmi követelmények teljesülését.*
13. *Kérem, ismertesse az üzemelésre vonatkozó hatásterület környezetét zajvédelmi szempontból, minden irányban.*
14. *Kérem megadni valamennyi irányban a hatásterületek meghatározásának jogszabályi hivatkozásait (a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 6. § (1) bekezdése alapján).*

15. Szíveskedjen meghatározni a zajvédelmi hatásterület nagyságát a zajforrást magába foglaló telekingatlan határától számított távolságban.
16. Ismertetni kell és térképen be kell mutatni a várható hatásterületen a zaj ellen védendő területek, épületek helyét, funkcióját, helyrajzi számát, címét, a tervezett zajforrás ezekhez viszonyított pontos helyzetét, ismertetni kell a hatásterületen elhelyezkedő ingatlanok rendezési terv, építményjegyzék szerinti besorolását.
17. A telekhatártól mért izovonalak figyelembevételével kérem szíveskedjen kimutatni a hatásterület változását az elsőfokú hatóság által BO/-08/KT/00936-11/2020. iktatószámon kiadmányozott engedélyébe foglalt területhez képest (térképen is), a változással érintett zajtől védendő területek (cím, Hrsz.) tekintetében is.
18. Kérem az alábbiakkal kapcsolatos megállapítások kifejtését és dokumentálását: A Határozat Zaj- és rezgésvédelem vonatkozásában megállapítja (13. oldal), hogy „a zajkibocsátás szempontjából a legjelentősebb berendezések a víztelenítő kürtők, melyek zajcsökkentése céljából adott műszaki paraméterekre méretezett, legalább 35 dB zajcsillapítást biztosító lefűvató hangcsillapító egységek beépítése szükséges”, valamint „A Hőerőmű újraindulása esetén a jelenlegi létező technológia megmarad, de a már korábban meghatározott zajcsökkentési intézkedési terv javaslatainak megvalósítása mindenképpen szükséges.”
19. Kérem szíveskedjen kifejteni a tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika bemutatása során a Zajkibocsátás BAT 17. pontjában foglaltakat (megvalósult, tervezett intézkedések, Alkalmazhatóság, Értékelés).
20. Kérem, mutassa be a telephelyen belüli üzemi forrásnak minősülő, a tevékenységhez kapcsolódó, telephelyen belüli járműhasználatot, járműmozgást, rakodást, illetve annak zajterhelését.

#### Hulladékgazdálkodás

21. Kérem meghatározni a CCGT blokkok üzemelése illetve karbantartása során várhatóan keletkező hulladékok mennyiségét (veszélyes és nem veszélyes egyaránt; jogszabálynak megfelelően, tonnában meghatározva), gyűjtésüknek a helyét (munkahelyi vagy üzemi gyűjtőhely), valamint azt, hogy a hulladékok az egyes gyűjtőhelyeken várhatóan mennyi ideig tartózkodnak.
22. Kérem szíves tájékoztatását, hogy várható-e a telephelyen új, hulladékképződéssel járó technológiák alkalmazása. Amennyiben igen, a hulladékok körének, gyűjtésük módjának meghatározása szükséges.
23. Kérem a gyűjtőhelyet/helyeket térképen ábrázolni szíveskedjen.
24. A technológia és tevékenység során felhasznált anyagok megnevezése, éves felhasznált mennyiségük felhasználása szükséges. Kérem, hogy nyújtsa be a hulladék keletkezésével járó technológiák anyagmérlege(i)t.
25. Kérem megadni, hogy a telephelyen a hulladékok mennyiségének meghatározásához rendelkezésre fog-e állni mérleg.
26. Kérem szíveskedjen tisztázni a veszélyes hulladékok gyűjtőhelyének műszaki kialakítását (méret, anyag).
27. Szíveskedjen ismertetni a hulladékot szállító, átvevő szervezet azonosító adatait, a hulladékszállítás folyamatát (eszköze, módja, útvonala).”.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság felhívására a Kérelmező a 2025. szeptember 12. napján, az EPAPIR-20250912-16986 (a továbbiakban: Nyilatkozat 1.), majd 2025. szeptember 26.

napján, az EPAPIR-20250926-10765 azonosító számon (a továbbiakban: Nyilatkozat 2.) terjesztett elő nyilatkozatot.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság 2025. szeptember 19. napján kelt, KHFF/9064-8/2025-EM iktatószámú végzéssel, az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkereste az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóságot (a továbbiakban: ÉMIVÍZIG) annak vizsgálata érdekében, hogy a tervezett tevékenység, különösen a hűtővíz kivétel és használt hűtővíz visszaengedés várható hatásait a Tisza vizének minőségi, valamint mennyiségi állapotára vonatkozóan a következő 25 éves üzemelési időszakra nézve. Az ÉMIVÍZIG a 2025. szeptember 30. napján kelt, É2025-2619-005/2025. ügyiratszámú iratában alábbi tájékoztatást adta:

**„1./Értékelje, hogy a tervezett tevékenység, különösen a hűtővíz kivétel és használt hűtővíz visszaengedés várható hatásait a Tisza vizének minőségi, valamint mennyiségi állapotára vonatkozóan a következő 25 éves üzemelési időszakra nézve.**

*A megkereséshez mellékelt dokumentációk alapján a Tisza II. Erőmű újraindítását tervezik, 2 blokkból álló, nagy hatásfokú, kombinált ciklusú gázturbinás erőműegység és a szükséges kiszolgáló létesítmények telepítésével, de a meglévő és továbbiakban is megfelelő létesítmények, infrastruktúra megtartásával.*

*Az erőmű jelenleg is rendelkezik vízjogi üzemeltetési engedéllyel, de minimális lekötött vízmennyiséggel.*

*Az ismételt üzembe helyezésre vonatkozóan (két blokkos üzem és maximális vízhasználat esetén, kommunális vízigény nélkül) a beadvány az alábbi vízmennyiségekkel számol:*

*Vízigények:*

- *Hűtővíz igény (felszíni vízből ellátva): 20 m<sup>3</sup>/s*
- *Nyersvíz igény (termelő kutakból ellátva): 50 m<sup>3</sup>/h (sótalanvíz előállításához, visszamosatáshoz)*

*A keletkező hűtővíz/szennyvíz/csapadékvíz mennyiségek:*

- *Visszatérő hűtővíz: 20 m<sup>3</sup>/s*
- *Használt kazán tápvíz, visszamosató vizek: 50 m<sup>3</sup>/h (kezelés, semlegesítés után visszavezetésre kerül az övárókba)*
- *A csapadékvíz mennyisége: 750 l/s*

*Igazgatóságunk a tárgyi állásfoglalás kialakítása során abból indult ki, hogy az Erőmű már évtizedekig üzemelt, tehát a tervezett hűtővíz kivétel és a használt hűtővíz visszavezetése már egy korábban fennálló állapothoz hasonlítható. Első lépésként összevetettük, hogy a most tervezett vízigények/keletkező vízmennyiségek a korábban engedélyezettetekhez képest hogyan alakulnak.*

*A Tiszai Hőerőmű II. működésére 11819/1970. számon kiadott vízjogi üzemeltetési alapengedélyt a 20474/1982. sz. vízjogi üzemeltetési engedély vonta vissza. Ebben a Tisza folyóból kivehető frissvíz mennyisége, illetve a visszavezetésre kerülő vízmennyiség éves átlagban 22 m<sup>3</sup>/s volt.*

*Ezt követően a Tiszai Hőerőmű II. vízilétesítményeire H-5260-4/2001. számmal új vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra. Ebben a frissvíz igény átlagban 10,9-21,2 m<sup>3</sup>/s, a csúcsvízigény 36 m<sup>3</sup>/s értékkel került rögzítésre.*

*Az engedélyben már szerepelnek a recirkulációs vízhasználatok is az alábbiak szerint:*

- *melegvíz visszakeverés a keverőműtárgyon keresztül: 129.600 m<sup>3</sup>/h*
- *melegvíz visszakeverés a gerebrácsok elé a kásajég képződésének megakadályozására: 150 m<sup>3</sup>/nap.*

*Mindezek mellett a hűtővízrendszer vesztesége (elszivárgás, párolgás) is meg van jelölve 130 m<sup>3</sup>/h mennyiségben.*

Majd az AES Tisza Erőmű Kft. Tiszai Hőerőmű II vízellátási tervére 3557-7/2012. számmal újabb vízjogi üzemeltetési engedély lett kiadva, ami továbbra is 36 m<sup>3</sup>/s, energetikai célú csúcsvízigényt engedélyez. A recirkulációs vízhasználatban sem történt változás.

A 4x215 MW-os Tiszai Hőerőmű II. vízellátási tervének a hűtővíz kinyerésére a Tisza átszelésével, közel 3 km hosszú, részben burkolt üzemvízcsatornát alakítottak ki. A felmelegedett hűtővíz visszavezetésére szintén az üzemvízcsatorna szolgált az osztóműtárggyal összeépített energiatörőn keresztül. Az üzemvízcsatorna az újraindításnál is az eredeti funkciót látná el.

A korábban engedélyezett 22 m<sup>3</sup>/s frissvíz kivétel engedélyezési tervében azzal számoltak, hogy a nyári időszakban az üzemvízcsatorna hidegágából kivett hűtővíz a kondenzátorok rendszerén áthaladva mintegy 6-8 °C-kal felmelegedve, szinte teljes egészében az energiatörőn keresztül visszatér az üzemvízcsatorna melegágába. Téli időszakban a felmelegedett hűtővíz egy része a keverő műtárgyon keresztül visszaáramlott a blokkszivattyú telepek felé néhány fokkal felmelegítve a túlzottan alacsony hőmérsékletű hűtővizet.

Ugyancsak a téli időszakban volt használatos a kásajégek képződés elleni melegvíz visszavezetés, amikor a felmelegedett hűtővíz egy részét a vízkivételi szivattyútelep gerebrácsaira vezették vissza, megakadályozva a gerebrács térségében a kásajégek képződését. A WSP Hungary Consulting Zrt. által 2025 augusztusában készített előzetes hidrológiai és hőterhelés vizsgálat szerint a Tiszai Erőmű meglévő vízjogi üzemeltetési engedélye továbbra is alkalmazandó, azonban meg kell újítani, hogy megfeleljen az üzemszünethez képest magasabb vízfelhasználásnak. Valamint a rendszerhez új szivattyúk (legfeljebb négy) telepítése szükséges, kapacitásuk legalább 4 m<sup>3</sup>/s.

A technológiai víz a helyszínen található hat meglévő kútból fog származni. Új szennyvízgyűjtő és -tisztító rendszert építenek a technológiai víz számára, és a tisztított technológiai vizet a meglévő esővíz-elvezető hálózatba (amelyet felújítanak) vezetik, majd az erőműtől északra fekvő Tiszába engedik. Mivel a folyamatból származó szennyvíz a csapadékvíz-elvezető rendszerbe történő kibocsátás előtt tisztítóüzemen halad át, várhatóan környezeti hőmérsékletű lesz, és nem járul hozzá jelentősen a Tiszába kibocsátott hőterheléshez, ezért ezek kibocsátását az előzetes vizsgálat nem tárgyalja tovább. Valamint az Erőmű hűtővízkibocsátása során keletkező hőcsóva hatásainak értékelésénél csak a hígulást vették figyelembe, a légkör felé történő hőcserét elhanyagolták.

A leírtak szerint a hűtővíz helyi recirkulációjának lehetőségét és az elérhető legjobb technikáknak való megfelelést megvizsgálták.

Mindezek mellett a tárgyi előzetes vizsgálati dokumentáció rögzíti, hogy a hőmérséklet növekmény – a kilépő és a belépő víz hőmérséklete közötti különbség – a projekt esetében 7°C ( $\Delta T = +7^\circ\text{C}$ , ahol  $\Delta T$  a hőmérséklet-emelkedés, °C). Az üzemvízcsatornát elhagyó hőcsóvára, a 3°C-os EQS érték teljesíthető, amennyiben a folyó vízhozama eléri a 47 m<sup>3</sup>/s-t.

A kritikus időszakok magas vízhőmérséklettel és a kritikus vízhozamnál alacsonyabb vízhozammal jellemezhetők, illetve további jellemző paraméter a napok száma, amelyeken mind a két feltétel teljesül. Mindhárom paraméter növekvő tendenciát mutat az elmúlt évek során.

A WSP Zrt. becslései szerint a Tisza alacsony – 80 m<sup>3</sup>/s alatti – vízhozamú vízjárása esetén az üzemvízcsatorna 20 m<sup>3</sup>/s maximális vízigénye nem áll rendelkezésre, ami évente hat napon kritikus helyzetet eredményezhet.

Emellett az elvégzett trendelemzések alapján az éves átlag vízhőmérsékletet 6,4°C /100 évben határozták meg, míg az éves maximum vízhőmérséklet 8°C /100 év mértékben melegszik.

Az előzetes vizsgálat kitért az üzemvízcsatorna korábbi üzemeltetésével való összehasonlításra. A természetes áramlási viszonyok mellett a Tisza folyó és az üzemvízcsatorna vízhozamának aránya 12–16% között alakul. A hűtővízkivételre vonatkozó múltbeli adatok azonban azt mutatják, hogy üzemi körülmények között – amikor vízkivétel történik – ez az arány akár 29%–ra is nőhet.

*A statisztikai elemzés és az áttekintett tanulmányok, hidrológiai és meteorológiai szimulációk alapján a WSP Zrt. tehát megállapította, hogy 2050-ig a vízhozam további csökkenése várható, különösen a nyári és az őszi időszakokban, valamint a vízhőmérséklet emelkedésére is lehet számítani. Az előzetes elemzéseik alapján az Erőmű hűtővízigénye 2050-ig biztosítható a Tiszából mind a trendelemzés, mind a regionális éghajlati előrejelzések szerint. „A hűtővíz biztosításának kulcsa, hogy az eljusson a szivattyúkhöz az üzemvízcsatornán keresztül. Az üzemvízcsatorna kiágazásánál a meder morfológiája, valamint a csatorna keresztmetszete jelentős szerepet játszik a megfelelő mennyiségű víz biztosításában a különböző tiszai áramlási viszonyok mellett. A kritikus, alacsony vízhozamú időszakokra összpontosítva meg kell vizsgálni a rendszert, és a folyó és a csatorna keresztmetszetének morfológiáját optimalizálni kell hidrodinamikai-morfológiai numerikus modell segítségével.”*

*A tárgyi előzetes vizsgálati dokumentációban leírtakkal kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:*

- *A Tiszai Erőmű korábbi üzemelési periódusa során a hűtővíz mennyiségének maximális értéke 36 m<sup>3</sup>/s, a tervezett erőmű esetében a hűtővíz mennyisége 20 m<sup>3</sup>/s érték, amely lényegesen kevesebb mennyiséget jelent. A tárgyi előzetes vizsgálat az erőmű minden vízhasználatára kiterjedő ipari vízmérleget (ún. Sankey diagramot) még nem tartalmaz, de megállapítják, hogy az egyéb vízhasználatokból származó vízbevezetések nem járulnak hozzá jelentősen a Tiszába kibocsátott hőterheléshez.*
- *A meteorológiai adatok tekintetében a WSP Zrt. a helyszínhez közeli rácspont adatokat veszi figyelembe, amelyet nem tekintünk relevánsnak a Tisza folyó lefolyásait figyelembe véve, mert a lefolyó vízmennyiséget döntő többségében a külföldi vízgyűjtő területeken bekövetkező jelenségek és változások fogják meghatározni.*
- *A tanulmány a vízhozamok változására részletes vizsgálatokat tartalmaz, a meglévő adatsorokból trendekkel határozza meg a 25 éves üzemelési periódusban várható vízhozamok rendelkezésre állását.  
A tanulmány statisztikai vizsgálattal megállapította, hogy a 20 m<sup>3</sup>/s hűtővízigény a Tisza 80 m<sup>3</sup>/s-os vízhozama alatt nem áll rendelkezésre, amely 6 napot jelent évente. A 2025. évben a tiszapalkonyai szelvényben szeptember végéig 7 nap fordult elő 80 m<sup>3</sup>/s alatti vízhozam. Tekintve a klímaváltozás miatti szélsőséges vízállás- és vízhozamváltozásokat, az egyre gyakoribbá váló kisvízes időszakokat, a 80 m<sup>3</sup>/s alatti vízhozamok előfordulásának gyakorisága növekedni fog. Ezt figyelembe véve - bár a hidrológiai statisztikai vizsgálat a 6 nap/év előfordulást adja végeredményként - érdemes ennél több kritikus kisvízhozamú nappal számolni az erőmű üzemelése során.*
- *A tanulmány több alkalommal hivatkozik a Tiszalöki Vízlépcső és a Kiskörei Vízlépcső üzemelésére, illetve arra, hogy a Tiszalöki Vízlépcső vízleeresztését venné igénybe a vízhozamok fenntarthatósága érdekében. Bár a vízkészletek szétosztása szempontjából jelentős feladat jut a Tiszalöki és a Kiskörei Vízlépcső üzemelésének, de a létesítmények elsődleges feladata nem a hűtővízigény rendelkezésre állásához szükséges vízhozam biztosítása.*
- *A meghatározott 7°C hőmérséklet növekmény az erőmű korábbi üzemeltetésénél számított 6-8 °C-os felmelegedéssel összhangban van, a korábban fennálló állapotokhoz képest – változatlan körülmények mellett – nagyságrendi változást nem jelentene. Ugyanakkor számolni kell a klímaváltozással, amely trendjének elemzésével az előzetes vizsgálati dokumentáció foglalkozik.*



## **2./Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy milyen előírásokat tartana szakmai szempontból szükségesnek.**

- *Az erőmű jelenleg is rendelkezik vízjogi üzemeltetési engedéllyel, minimális lekötött vízmennyiséggel. A projekt megvalósítását követő tényleges üzemeltetés előtt a vízjogi üzemeltetési engedély aktualizálását rendezni kell. Célszerűnek tartjuk egy új, egységes szerkezetű vízjogi üzemeltetési engedély megkérését.*
- *A 72/199. (V.22.) Korm rendeletnek megfelelően a vízjogi engedélyezési eljárás köteles vizilétesítmények, vízhasználatok esetében Igazgatóságunk vagyongazdálkodási hozzájárulását és objektumazonosítási nyilatkozatát be kell szerezni a VIZEK rendszeren keresztül. Ugyanazt az engedélyezési tervdokumentációkat kell ehhez benyújtani, mint a hatósághoz. A vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmi követelményeit a 41/20017. (XII.29.) BM rendelet szabályozza.*
- *A vagyongazdálkodási hozzájárulás kérelemhez vízgazdálkodási folyamatábrát (ún. Sankey diagram) kell benyújtani a tervezett tárgyi fejlesztésnek megfelelően a Tisza II. Erőmű vízhasználatainak áttekintése céljából. A folyamatábrán fel kell tüntetni az erőmű minden (felszíni és felszín alatti víz) vízkivételben és vízkibocsátásban résztvevő rendszeres elemét, továbbá a vízmennyiségek mellett a vízhőmérsékleti állapotokat, változásokat is meg kell jeleníteni.*
- *A fenti észrevételeink alapján felül kell vizsgálni, hogy az erőmű üzemelése során – a nagyobb biztonságot figyelembe véve – mennyi kritikus kisvízhozamú nappal kell várhatóan számolni.*
- *A tervezett erőmű üzemelése és vízkivétele nem független a Tisza vízkészletétől 2025. április 29-én az Országos Vízügyi Főigazgatóság részéről elfogadásra került a Tisza-Körös-völgyi Együttműködő Vízgazdálkodási rendszer (TIKEVIR) Vízkorlátozási Intézkedési Terve, amely a TIKEVIR üzemelése szempontjából kritikus időszakban szabályozza a Tisza vízkészletének szétosztását és ütemezését, valamint az ehhez szükséges intézkedéseket. Emellett a vízügyi ágazat elkészítette a Tisza-völgy vízkészlet megosztásáról szóló OVF utasítás tervezetét, amely irányadónak tekinthető a Tisza-völgy egészének vízkészlet-gazdálkodásában. E dokumentumokban foglaltakat figyelembe kell venni az erőmű tervezett üzemelése, fejlesztése során. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az ágazati rendelkezések értelmében vízhasználatra vonatkozó vagyongazdálkodási hozzájárulások csak a VIZIG területén – az utasítás tervezetben meghatározott – szabad készlet erejéig adhatók ki önállóan, azt meghaladó mérték esetén az Országos Vízügyi Főigazgatóság hatásköre a hozzájárulás kiadhatóságáról való döntés.*

**Összefoglalva megállapítható, hogy a Tiszai Erőmű vízkivételéhez kapcsolódva a tanulmány részletes hidrológiai vizsgálatokat tartalmaz, amelyek a múltbeli adatokra alapozva adnak becsült adatot a következő 25 évre vonatkozóan. A vizsgálat szerint a hűtővízigényként jelentkező 20 m<sup>3</sup>/s vízmennyiség a szelvényben az év jelentős részében rendelkezésre áll, azonban a 80 m<sup>3</sup>/s alatti vízhozamok esetén a vízkivétel technikailag nem biztosítható. A szélsőséges vízjárási helyzeteket figyelembe véve a vízkivételre nem alkalmas napok száma a statisztikailag számított 6 nap/év helyett várhatóan több lesz (2025. évben szeptember hónappal bezárólag 7 ilyen nap állt elő eddig).**

*A Tisza folyóból hűtővíz céljából kivett vízmennyiség a vízkivételi helyhez viszonylag közel visszavezetésre is kerül. Bár az előzetes vizsgálati dokumentáció tételesen nem tér ki a hűtővízrendszer veszteségére, de a korábbi engedélyek alapján az nem lesz jelentős (korábban kb. 80.000 m<sup>3</sup>/h vízkivétel mellett kb. 130 m<sup>3</sup>/h mennyiséggel számoltak). Előzőek alapján a*

*tervezett vízkivétel mennyiségi szempontból összességében nézve előre láthatólag nem fogja a Tisza vízkészletét jelentős mértékben befolyásolni. Ettől függetlenül a vízjogi engedélyeztetés során a Tisza-völgy vízkészlet megosztásáról szóló dokumentumokban foglaltak érvényesíthetőségét vizsgálni kell.*

***A tanulmány szerint a számított hőterhelés is a korábbi üzemeltetéshez hasonló értékű. Ugyanakkor Igazgatóságunk a hőterhelés halállományra, Natura 2000 területre gyakorolt hatásának kérdésében (vizsgálati dokumentáció 10.1.4., 10.2. fejezete) nem kompetens.***

*Hangsúlyozzuk, hogy a vízügyi igazgatóságok hatósági jogkörrel nem rendelkeznek. A tárgyi előzetes vizsgálatban részletezett vízhasználatok vízjogi engedélyköteles tevékenységek. Ebből következően a tárgyi hűtővíz kivétel és használt hűtővíz visszaengedés engedélyezhetőségében, valamint az előírások meghatározásában az első fokú vízügyi hatóság (Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályának Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya), illetve a bevont szakhatóságok állásfoglalása irányadó, ezért szükségesnek tartjuk ezen hatóságok megkeresését is.”*

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontja szerinti szakkérdés vizsgálata érdekében a 2025. szeptember 16. napján kelt, KHFF/9064-5/2025-EM iktatószámú végzésével megkereste a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központot (a továbbiakban: NNGYK), hogy adjon szakvéleményt a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (a továbbiakban: Elsőfokú Népegészségügyi Hatóság) által – az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által folytatott elsőfokú közigazgatási hatósági eljárásban – BO/NEF/00990-2/2025. iktatószámon adott szakkérdésben foglaltak vonatkozásában. Az NNGYK 2025. szeptember 29. napján kelt, NNGYK/70264-2/2025. iktatószámú másodfokú szakkérdés vizsgálatában az Elsőfokú Népegészségügyi Hatóság BO/NEF/00990-2/2025. ügyiratszámú véleményében foglaltakkal közegészségügyi szempontból egyetértett, mivel a vonatkozó környezet- és közegészségügyi jogszabályi előírások betartása esetén az új villamosenergia termelő blokkok létesítése és a létesítését követően folytatott tevékenység a környezetben élő lakosság egészségügyi kockázatát feltételezhetően nem fogja növelni, továbbá az üzemeltetésből származó káros település- és környezet-egészségügyi hatások kockázati szint alatt tarthatók. Az NNGYK megállapításait közegészségügyi szempontból az alábbiakkal indokolta: A földtani közeg és a talajvízkészlet jelentős szennyeződése kizárólag az érintett területen lévő régi műtrágyaüzem működéséből eredően, annak közvetlen környezetben következett be korábban, amelynek kárelhárítási munkálatai mind a mai napig folynak. Az MVM Tisza Erőmű fejlesztéséből és működéséből a földtani közeg és a talajvízkészlet tovább szennyeződése nem várható, a nevezett környezeti elemek állapotát folyamatos monitoring tevékenységgel fogják a jövőben is figyelemmel kísérni. Vízhigiénés szempontból álláspontunk szerint az MVM Tisza Erőmű kibővített működéséből adódó, a Tiszát, mint ivóvízbázist érő terhelések nem aggályosak. Az Erőmű tervezési területe nem érinti üzemelő vízbázis vízügyi hatósági határozattal kijelölt felszín alatti hidrogeológiai védőidomát, védőterületét. Levegőhigiénés szempontból is fejlesztések történnek, mert a telephelyen a meglévő eszközöket felhasználva rugalmas, modern, alacsony karbon kibocsátást garantáló, magas hatásfokú, kombinált ciklusú gázturbinás létesítmények épülnek. A kibővített működésből adódó zajterhelés megfelelő mértékű csökkentésére fokozott figyelmet fordítottak, meghatározva a maximálisan megengedett zajterhelés mértékét az egyes zajforrások esetében, ehhez igazítva a fejlesztési kivitelezéseket. A Dokumentációban bemutatott zajmodellezési számításokat közegészségügyi szempontból elfogadta. Az erőműfejlesztést követően a technológiai szennyvizek minősége

kedvezőbbé válik, valamint mennyiségük megközelítőleg a felére csökkenhet, továbbá a tervek szerint az előző időszakban üzemelő területi szennyvíztisztító felhagyásra fog kerülni és az erőmű szennyvízhálózata rácsatlakozik a városi közműves szennyvízhálózatra. A tervezett tevékenység során a létesítési, üzemelési és felhagyási szakaszaiban sem várható veszélyes és nem veszélyes hulladékok környezeti kockázatot jelentő keletkezése. Az MVM Tisza Erőműben a hulladékok keletkezésére a villamosenergia termelés, vízkezelés, elosztás, gépjavítás és irodai tevékenységek esetén kell számítani. Az ipari tevékenységek során keletkező veszélyes hulladékok szelektív gyűjtése megoldott, amelyeket végleges ártalmatlanításra ártalmatlanítási engedéllyel rendelkező vállalatnak fogják átadni. A kommunális hulladékok szállítását és cserekonténerek biztosítását egyedi szerződés alapján a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. (1117 Budapest, Galvani u. 44.) folyamatosan el fogja látni. Fentiek alapján az MVM Tisza Erőmű kibővített működésére vonatkozó megújított és módosított egységes környezethasználati engedély megadása tekintetében közegészségügyi szempontból az NNGYK nem emelt kifogást.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az MVM Tisza Erőmű Kft. 2025. szeptember 26-án előterjesztett Nyilatkozat 2.-re figyelemmel, 2025. szeptember 30. napján kelt, KHFF/9064-11/2025-EM iktatóságon - az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján – ismételten megkereste az NNGYK-t annak érdekében, hogy - 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja alapján adott - NNGYK/70264-2/2025. iktatószámú szakvéleményében foglaltakat fenntartja-e. A megkeresés alapján az NNGYK 2025. október 2. napján kelt, NNGYK/70264-4/2025. iktatószámú másodfokú szakkérdés vizsgálatában az alábbi nyilatkozatot tette:

**„Az NNGYK az MVM Tisza Erőmű Kft. által 2025. szeptember 26-án benyújtott kiegészítő dokumentációkat áttanulmányozta, amelyek ismeretében közegészségügyi szempontból a következő nyilatkozatot teszi:**

***Továbbra is fenntartjuk 2025. szeptember 29-én kiadott NNGYK/70264-2/2025. iktatószámú szakvéleményünkben foglaltakat, mivel a benyújtott kiegészítő dokumentumok áttanulmányozását követően megállapítottuk, hogy a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja szerinti szakkérdések megítélése a megküldött kiegészítő adatok értékelésével nem változott, a tervezett tevékenység levegőtisztaságvédelmi hatásterülete nem módosult.***

***Fentiek alapján az MVM Tisza Erőmű kibővített működésére vonatkozó megújított és módosított egységes környezethasználati engedély megadása tekintetében közegészségügyi szempontból továbbra sem emelünk kifogást.”***

Rögzíti a másodfokú környezetvédelmi hatóság, hogy a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 5. és 17. számú szakkérdések vizsgálata érdekében a 3. számú melléklet C oszlopában megjelölt szervek megkeresését mellőzte. A szakkérdésekkel kapcsolatos megállapításokat az egyes környezeti elemek rész tartalmazza.

\*

### **A másodfokú környezetvédelmi hatóság Khvr. szerinti megállapításai**

A Tiszaújváros, 2200/3, 2200/5-11, 2201/1-3 es 2202 hrsz.-ú ingatlanon (KTJ: 100 327 295) végzett tevékenység a Khvr. alábbi mellékleteibe tartozik:

- 2. számú melléklet 1.1. pontja (Energiaipar – Tüzelőanyagok égetése legalább 50 MWth teljes névleges bemenő hőteljesítménnyel rendelkező létesítményekben), továbbá

- 3. melléklet 130. pontja (Az 1. sz. melléklet 1-31. pontjába tartozó tevékenység Khvr. 2. §. (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti **jelentős módosítása**). A tevékenység megkezdése az 1. számú melléklet 28. a) pontja (Hőerőmű, egyéb égető berendezés 20 MW villamos teljesítménytől) alá tartozik. A tevékenység idézett jogszabályhely szerinti jelentős módosítása fennállása esetén (nem a megkezdése esetén) 3. melléklet 130. pontja.

A Határozat tárgya egy engedéllyel rendelkező meglévő létesítmény technológiai módosítása, mely eredményeként új gázturbina blokkok kerülnek létesítése a hozzá tartozó pontforrásokkal, közművekkel. A meglévő infrastruktúra a beruházó szükségletei alapján részben felhasználásra kerül.

A tervezett beruházás jogi megítélése szempontjából a másodfokú környezetvédelmi hatóság hivatkozik a Kúria - mint felülvizsgálati bíróság – Kfv.II.37.460/2023/5. számú eseti döntésében. A Kúria hivatkozott ítélete [115]-[117] és [138] bekezdéseiben az alábbi megállapításokat tette:

*„[115] A környezeti hatások tevékenység megkezdését követő vizsgálatát akkor lehet mellőzni, ha a tevékenység megkezdését (és hatásainak vizsgálatát) követően az állapítható meg, hogy nem áll be jelentős változás, azaz a tevékenység – környezetvédelmi szempontból – azonos vagy szinte azonos feltételek szerint zajlik tovább. Ha azonban az engedélyezést követően jelentős, Khvr. szerinti változás van, akkor a hatóság azt minden esetben köteles feltárni, hogy a változás mennyiben hat ki a környezethasználatra. [...]*

*[116] Mindezek alapján megállapította a Kúria, hogy [...] tevékenységében a Khvr. 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős változás lehetőségét vagy annak hiányát a hatóságnak értelemszerűen a működési engedély kiadását megelőzően is vizsgálnia kell, mert e vizsgálat nélkül nem dönthető el, hogy kell-e környezeti hatásvizsgálat, vagy sem. [...]*

*[117] A Khvr. 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja értelmében jelentős módosításnak kell minősíteni a 3. számú melléklet 130. pontjában felsorolt tevékenység olyan megváltoztatását, különösen a tevékenység bővítését, illetve technológia-, termékváltást, amelynek következtében [...]” a Khvr. 2. §(2) bekezdés a) pont aba)-abl) alpontok szerinti feltételek fennállnak.*

*A döntés elvi tartalma*

*[138] A már működő, 2100 méter alaphosszúságú vagy annál hosszabb futópályával rendelkező repülőtér környezetvédelmi működési engedélyének meghosszabbítására irányuló környezetvédelmi hatósági eljárásban (az engedély kiadása óta eltelt hosszabb időszakra figyelemmel is) vizsgálni kell azt a körülményt, hogy az időközben megvalósított fejlesztésekre és beruházásokra (projektekre) tekintettel, bekövetkezett-e a tevékenység olyan jelentős mértékű, a környezeti hatásvizsgálati eljárás feltételeire vonatkozó rendelkezésekben szereplő változás, amely a hatásvizsgálati eljárás lefolytatását indokolja. E kérdés egyértelmű eldöntése érdekében a környezetvédelmi hatóságnak fel kell tárnia a releváns tényeket.”*

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy a Kúria fentiekben ismertetett megállapítása **eljárásjogi jellegű kötelezettségre és nem a Khvr. szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásra – mint anyagi jogi eljárásra - vonatkozik**. A környezetvédelmi hatóságnak a kérelem elbírálása során tehát arra vonatkozó tényállás tisztázási kötelezettsége van, hogy a tervezett beruházás esetében fennállnak-e a Khvr. 2. § (2) bekezdés a) pont aba)-abl) alpontok szerinti feltételek. Mindezere figyelemmel a fellebbezés szerinti értelmezés nem helytálló.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a tervezett beruházás hatásának vizsgálata vonatkozásában az alábbi megállapításokat teszi:

A Khvr. 1. § (3) bekezdés ea) pontja szerint a tevékenység megkezdéséhez, ha tevékenység a 2. és 3. számú mellékletben egyaránt szerepel, és a tevékenység várható **környezeti hatásai jelentősek, környezeti hatásvizsgálat és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján** egységes környezethasználati engedély szükséges.

A környezeti hatások jelentőségét a Khvr. 5. § (2) bekezdésének a) pontja és az 5. számú melléklete alapján kell értékelni. A Khvr. 5. számú melléklet 1/c) pontja szerint **a tevékenység környezeti hatásai jelentősnek tekinthetők**, tekintettel annak jelentős kapacitására nézve, hiszen Magyarország legnagyobb kapacitású CCGT erőmű létesítése a kérelem tárgya (1588 MWth bemenő hőteljesítmény).

**A jelentős környezeti hatás és a jelentős módosítás terminológiája egymástól eltérő fogalom. Az elsőt a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pontja és az 5. számú melléklete, míg a másodikat a Khvr. 2. § (2) bekezdésének a) pont ab) alpont szabályozza.**

**A fentiek alapján a jelentős környezeti hatás miatt a környezeti hatásvizsgálat lefolytatása lenne szükséges, azonban mivel a kérelmezett tevékenység nem új tevékenység megkezdése, ezért meg kell vizsgálni a jelentős módosítás relevanciáját a Khvr. 2. § (2) bekezdésének a) pont ab) alpont alapján, melyre a Khvr. 3. számú mellékletének 130. pontja is hivatkozik.**

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a Khvr. 2. § (2) bekezdésének a) pont ab) alpontja szerinti feltételeket megvizsgálva megállapította, hogy a fellebbezés tárgyát képező tevékenység szempontjából egyik alpont sem bír relevanciával, kivéve az abk) pontot.

A Khvr. szerint:

2. § (2) A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából

a) jelentős módosítás

ab) a 3. számú melléklet 130. pontjában felsorolt tevékenység olyan megváltoztatása, különösen [...] technológiaváltás, mely következtében az alábbiakban megadott feltételek valamelyike fennáll:

[...]

abk) a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet érintene

[...].

A BO-08/KT/00936-11/2020. számú, valamint BO-08/KT/05607-15/2018. számú határozattal módosított 845-13/2015. számú egységes környezethasználati engedélyt (a továbbiakban Alaphatározat) módosító 2023. február 13. napján kelt, BO/32/00382-13/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyben jóváhagyott összesített hatásterület területének természetvédelmi védettsége a 2023. évi közigazgatási hatósági eljárásban vizsgálatra került. [Az összesített hatásterületet, mint legnagyobb kiterjedésűt a levegőtisztaság-védelmi hatásterület határozta meg.]

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy amennyiben a 2023. évi hatásterülethez képest a 2025. évi hatásterület nem nő, akkor a Khvr. 2. § (2) bekezdés a)

pontjának abk) alpontja sem releváns, hiszen a 2023. évi közigazgatási hatósági eljárásban egy nagyobb területre már az elsőfokú környezetvédelmi hatóság elvégezte a hatásterület természetvédelmi vizsgálatát, azaz nem áll fenn Khvr. 2. § (2) bekezdés a) pont abk) alpontja szerinti a tevékenység jelentős módosítása.

Mivel az abk) pont eljárásjogi szempontból meghatározó jelentőségű és a környezetvédelmi másodfokú hatóság nem tartotta megalapozottnak a megfellebbezett Határozat szerinti levegőtisztaság-védelmi hatásterület lehatárolását, e körben tényállást tisztázó felhívást intézett a Kérelmezőhöz.

A Kérelmező a Nyilatkozat 1. és Nyilatkozat 2. beadványával a felhívásban foglaltaknak eleget tett.

Ezek alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a levegőtisztaság-védelmi hatásterület nem nagyobb (2,332 km), mint a BO/32/00382-13/2023. szám szerinti egységes környezethasználati engedélyben meghatározott hatásterület 3,6 km.

Továbbá megállapításra került az is a 2025. szeptember 12. napján benyújtott, Nyilatkozat 1. számú irata alapján, hogy a Kérelmező jelenleg nem tervezi az erőműben a hidrogén felhasználását, ezért a Khvr. 2. § (2) bekezdésének a) pont abj) alpontja szerint sem áll fenn a jelentős módosítás, azaz nem szükséges környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása. Ugyanis az abj) pont alapján a hidrogén a kémiai biztonságról szóló törvény alá tartozó anyagnak minősül.

**A fentiek alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Khvr. 5. számú melléklete alapján a környezeti hatás jelentősége miatt a környezeti hatásvizsgálat lefolytatásának kötelezettsége ugyan fennállna, de mivel nem új tevékenységről van szó, hanem egy már engedéllyel rendelkező (meglévő) tevékenység módosításáról, ami nem bizonyult a másodfokú hatóság vizsgálata alapján a Khvr. 2. § (2) bekezdésének a) pont ab) alpontjában szereplő feltételek nem állnak fenn és így a 3. számú melléklet 130. pontja alá sem sorolható be a tevékenység, nem volt indokolt a környezeti hatásvizsgálat lefolytatása. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság ugyan elmulasztotta ezen vizsgálat lefolytatását, amelyet azonban a másodfokú hatóság elvégzett a tényállás tisztázási kötelezettsége keretében.**

**Fellebbezőnek a fellebbezés ad 1. pontjában foglalt észrevétele a fentiek alapján részben megalapozott, tekintettel arra, hogy a jelentős környezeti hatás vizsgálata szükséges az egységes környezethasználati engedély felülvizsgálata során is, ez azonban nem jelenti automatikusan a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásának szükségességét.**

A Határozat I/2) pontjában a technológia a szükséges részletességgel bemutatásra került. A Határozat 2. oldal utolsó bekezdésében szerepel, hogy elméletileg 30% hidrogén bekeverésre alkalmas a beépítendő gázturbina. A másodfokú környezetvédelmi hatóság a hidrogén felhasználásának tisztázása céljából tényállástisztázást intézett a Kérelmezőhöz és a másodfokú környezetvédelmi hatósághoz 2025. szeptember 12. napján megküldött Nyilatkozat 1. beadványából megállapítható, hogy **a Kérelmező hidrogén tüzelőanyag felhasználását nem tervezi.**

A kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT) erőmű elsődleges tüzelőanyaga a földgáz, a gázellátás karbantartás vagy üzemzavar miatti szünetelés esetén másodlagos tüzelőanyagként kénmentes tüzelőolaj kerül felhasználásra.

A hidrogén felhasználás az engedélykérelemben a gázturbina fenntarthatósági szempontjainak kiemelése érdekében került bemutatásra, mint jövőbeni lehetőség. Ugyanakkor a hidrogén felhasználása a Kérelmező nyilatkozata alapján jelenleg nem tervezett. A Határozat sem tartalmazott egyéb utalást a hidrogén használatára, valamint annak környezeti hatásaira vonatkozóan.

**A fentiekre tekintettel a Határozat rendelkező rész 2. oldalán a blokkokhoz tartozó telepítésre kerülő új főegységekre vonatkozó rész (I. rész 2.) pont) módosítása vált szükségessé, ezért a másodfokú környezetvédelmi hatóság határozata rendelkező részének I/2.1. pontjában foglaltak szerint megváltoztatta a Határozatot.**

Egyebekben a tervezett tevékenység bemutatása nem változik. Kettő darab új kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT) blokk létesül az MVM Tisza Erőmű Kft. Tiszaújváros, 2200/3, 2200/5-11, 2201/1-3 és 2202 hrsz.-ú ingatlanokon (KTJ: 100 327 295) villamosenergia-termelés céljából, földgáz és vészhelyzeti üzemanyagként olaj tüzeléssel.

Fellebbező a fellebbezésben előadja, hogy a Határozatban bizonytalanul megjelölt hidrogén felhasználás hátrányait. A tüzelőanyagok felhasználásának egyértelműsítése érdekében a másodfokú környezetvédelmi hatóság által a Kérelmezőtől kért tényállás tisztázás alapján ez pontosításra került. A létesítményben hidrogén felhasználás jelenleg nem tervezett, a Fellebbezőnek a fellebbezés ad 9. pontjában foglalt észrevétele erre figyelemmel a Határozat jogszerűségének vizsgálata szempontjából nem releváns.

\*

## **1. BAT-nak való megfelelés vizsgálata**

A másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárásban a tényállás tisztázás keretében tett Kérelmezői nyilatkozat szerint megállapította, hogy a BAT 12 szerinti „munkaközeg feltételeinek optimalizálása” technológia alkalmazására nem kerül sor, amelyre tekintettel a másodfokú határozat rendelkező része I/1.3. pontjában foglaltak szerint megváltoztatta a Határozatot.

Összességében a Dokumentáció, Határozat, és a másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során a Kérelmező által 2025. szeptember 26-án benyújtott Nyilatkozat 2. alapján megállapítható, hogy a tevékenység a vonatkozó BAT követelményeknek megfelel.

A Fellebbezés BAT megfelelést érintő pontjainak vizsgálata során az alábbi megállapítások tehetők:

**A Fellebbező sérelmezte, hogy a BAT vizsgálat során az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az Európai Törvényszék 2021. január 27-i ítéletével megsemmisített, az Európai Bizottság (EU) 2017/1442 végrehajtási határozatát (2017. július 31.) vette figyelembe a hatályos, a Bizottság (EU) 2021/2326 végrehajtási határozata helyett.**

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Fellebbezés e pontban helytálló abban a tekintetben, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Határozatában nem az engedélyezési eljárás folyamán irányadó Bizottság (EU) 2017/1442 végrehajtási határozathivatkozta be. Ugyanakkor, tekintettel arra, hogy a két BAT végrehajtási határozatban szereplő BAT-következtetések megegyeznek, az elérhető legjobb technika követelményeinek teljesítését az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megfelelően vizsgálta.

Megállapítható, hogy a Fellebbezés jelen pontban vizsgált kifogása nem megalapozott, ugyanakkor a hatályos, **Bizottság (EU) 2017/1442 végrehajtási határozat megjelölése érdekében a másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkező rész I/1.1., I/1.4. és I/1.5. pontjai szerint a Határozatot megváltoztatta.**

A Fellebbező ad 6. pontban tett észrevételeivel kapcsolatban a BAT megfelelés hiányosságai tekintetében előadottakra az alábbi megállapítások tehetők:

**BAT 1.: Az átfogó környezeti teljesítmény javítása érdekében alkalmazandó elérhető legjobb technika (BAT) olyan környezetközpontú irányítási rendszer (EMS) bevezetését és követését jelenti, amely a megadott szempontokat magában foglalja.**

**A Fellebbező hiányolta a környezetközpontú irányítási rendszer szabványát.**

Kérelmező a tényállás tisztázás keretében tett nyilatkozata szerint az MSZ EN ISO 14001:2015, mind az MSZ EN ISO 9001:2015 szabvány szerinti tanúsított irányítási rendszer kiépítése és bevezetése a Tisza CCGT projekt végrehajtása során, a kereskedelmi üzem megkezdéséig meg fog történni.

Fentiek alapján a BAT 1. követelményeinek biztosított a megfelelés, tehát a fellebbezés ezen pont szempontjából **nem megalapozott**. A létesítmény üzemelése az egységes környezethasználati engedély véglegessé válását követően kezdődhet csak meg.

**BAT 2.: Az elérhető legjobb technika (BAT) a gázosító-, az IGCC- és/vagy az égetőegységek nettó elektromos hatásfokának és/vagy nettó teljes tüzelőanyag-hasznosításának és/vagy nettó mechanikai energiahatékonyágának meghatározása EN-szabványok szerinti teljes terhelés mellett elvégzett teljesítményvizsgálattal (1) az egység üzembe helyezését követően és minden olyan módosítás után, amely jelentős mértékben befolyásolhatja az egység nettó elektromos hatásfokát és/vagy nettó teljes tüzelőanyag-hasznosítását és/vagy nettó mechanikai energiahatékonyágát. Amennyiben nem áll rendelkezésre EN-szabvány, az elérhető legjobb technika olyan ISO-, nemzeti vagy egyéb nemzetközi szabványok alkalmazása, amelyek tudományos szempontból ezzel egyenértékű minőségben tudják biztosítani az adatszolgáltatást.**

**A Fellebbező kifogásolja, hogy a Határozat a minőségbiztosítási rendszer tekintetében elavult szabvány (MSZ EN ISO 9001:2009) alkalmazását írja elő.**

**Megállapítható, hogy a fellebbezés ezen pontja alapos, ezért a másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkező rész I/1.2. pontjában foglaltak szerint megváltoztatta a Határozatot.**



Kérelmező 2025. szeptember 26-i beadványa (25. oldal, 3. pont, BAT 1., illetve BAT 2. vonatkozásában tett megállapításokra vonatkozó pontosítás) szerint ugyanakkor az MSZ EN ISO 14001:2015, mind az MSZ EN ISO 9001:2015 szabvány szerinti tanúsított irányítási rendszer kiépítése és bevezetése a Tisza CCGT projekt végrehajtása során, a kereskedelmi üzem megkezdéséig meg fog történni, vagyis a BAT2 megfelelés biztosított lesz.

**BAT 4. Az elérhető legjobb technika (BAT) a levegőbe történő kibocsátások EN-szabványoknak megfelelő nyomon követése. Amennyiben nem áll rendelkezésre EN-szabvány, az elérhető legjobb technika olyan ISO-, nemzeti vagy egyéb nemzetközi szabványok alkalmazása, amelyek tudományos szempontból ezzel egyenértékű minőségben tudják biztosítani az adatszolgáltatást.**

**A Fellebbező sérelmezi, hogy a Dokumentációban részletesebb követelményeket írnak le, mint a Határozatban, ezáltal az elsőfokú környezetvédelmi hatóság „megengedőbb”, mint maga a kérelem.**

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Határozatában megtette a létesítésre, a próbaüzemre, valamint a mérésre, nyilvántartásra és adatszolgáltatásra vonatkozó előírásokat (III. Előírások: A. 1. b) 2-6. pont, Próbaüzemre vonatkozó előírások 1-3. pont és A.1.d) 1-13. pont, a Határozat 20-24. oldalai) a másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta.

Olajtüzelésű üzemmódban a fenti komponensek alacsony koncentrációban fordulnak elő, továbbá évente csupán 3-3 óra üzemelési idő tervezett olaj tüzelőanyaggal, vészhelyzet esetében, amely tevékenységre a BAT4 követelmény – miután nem éri el az alkalmazási idő hosszára meghatározott küszöbértéket (1 500 óra) - nem vonatkozik.

A kén-dioxid és szilárd anyag légszennyező komponensek tekintetében az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az 50 MWth és annál nagyobb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 110/2013. (XII. 4.) VM rendelet 19. § (3) bekezdés a) és b) pontja alapján folyamatos mérése alól felmentést adott, figyelembe véve, hogy a tüzelőberendezés hatásterületén az éves kén-dioxid szennyezettség nem haladja meg a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet [a továbbiakban: 4/2011. (I. 14.) VM rendelet] foglalt kén-dioxidra vonatkozó egészségügyi határértéket, az erőművi blokkokat szinte teljes mértékben földgáz tüzelőanyaggal üzemeltetik és évente csupán 3-3 órát üzemelnek tervezetten olaj tüzelőanyaggal vészhelyzet esetében. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Határozat III. A.) 1.) b.) Próbaüzemre vonatkozó előírások 5. pontjában előírta, hogy „A próbaüzem befejezését követő 30 napon belül a légszennyező pontforrások működéséhez a Levr. 5. melléklet tartalmi követelményei szerint engedély kérelmet kell benyújtani.” Az előírást a másodfokú környezetvédelmi hatóság tovább pontosította a próbaüzem során elvégzett akkreditált emisszió mérések tekintetében annak érdekében, hogy a konkrét kibocsátási értékek ismeretében az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a levegővédelmi működési engedélyezési eljárásban (egységes környezethasználati engedély módosítása, levegővédelmi működési engedély belefoglalása céljából) annak szüksége esetén a kibocsátások szinten tartása érdekében tehesen.

Fentiek alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a vonatkozó szabályozásnak megfelelően megtette a levegőbe történő kibocsátások EN szabványoknak megfelelő nyomon követéséhez szükséges előírásokat minden, a technológiából adódóan releváns légszennyezőanyagra vonatkozóan, ezért a Fellebbezés BAT 4. pontjával kapcsolatos kifogása **nem megalapozott**.

**BAT 6.: A tüzelőberendezések általános környezeti teljesítményének javítása, valamint a CO és az el nem égett anyagok levegőbe történő kibocsátásának csökkentése céljából a BAT az optimális égés biztosítása és az alábbi technikák megfelelő kombinációjának alkalmazása.**

**A Fellebbező sérelmezi, hogy a BAT 6. megfelelés vizsgálata során a Határozat csak a tüzelőanyag kiválasztásával foglalkozik, az egyéb szempontokkal nem.**

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a BAT 6.-ban foglalt követelményeknek való megfelelést a hasonló tartalommal bíró BAT 8. követelményekkel együttesen vizsgálta (Határozat 6-7. oldal legutolsó bekezdése).

A másodfokú hatóság megállapította, hogy a fentiek alapján biztosított a megfelelés a BAT 6. követelményeinek, a Fellebbezés ezen pontja **nem megalapozott**.

**BAT 9.: A tüzelő- és/vagy gázosító berendezések általános környezeti teljesítményének javítása és a levegőbe történő kibocsátások csökkentése érdekében alkalmazható BAT a következő elemeknek a minőségbiztosítási/minőség-ellenőrzési programokba való felvétele az összes felhasznált tüzelőanyagra vonatkozóan, a környezetközpontú irányítási rendszer részeként (lásd: BAT 1.)**

**A Fellebbező szerint a Határozatban nem történik meg a BAT9 megfelelés vizsgálata és a technológia nem felel meg a BAT9 szempontoknak.**

A BAT 9 szerinti jellemzés a Dokumentáció 3-7. táblázatában (58-60. oldal, új technológia tüzelőanyagának jellemzői fejezet) kerül kifejtésre, amely tartalmazza a tüzelőanyag kezdeti jellemzése és rendszeres vizsgálata szempontjából releváns anyagokat, paramétereket és szabványokat. A felsorolás megegyezik a Bizottság (EU) 2021/2326 végrehajtási határozata BAT 9. pontja vonatkozó pontjaival, ennek megfelelően a használt dízelolaj és földgáz tüzelőanyagok esetében a szükséges vizsgálatok megtörténnek, az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megalapozottan hozta meg a megfelelésre vonatkozó döntését.

Megállapítható, hogy a fellebbezés ezen pontja **nem megalapozott**.

**BAT 12.: Az évente legalább 1 500 órán át üzemeltetett égető, gázosító és/vagy IGCC-egységek energiahatékonyságának növelése érdekében alkalmazható BAT az alábbi technikák megfelelő kombinációjának alkalmazása.**

**A Fellebbező hiányolja a BAT 12. technikai megfelelésének alapos vizsgálatát.**

A BAT12 szerint az energiahatékonyságának növelése érdekében a BAT technikák megfelelő kombinációjának alkalmazása szükséges. A fentiek alapján a Dokumentációban és a Határozatban ismertetésre kerültek a tervezett technológiák (a, d, g), valamint a kombinált

alkalmazásukból származó energiahatékonyságot javító hatások. A BAT12 esetében nem követelmény annak indoklása, hogy egy adott technológia miatt nem kerül alkalmazásra. Fentiek alapján megállapítottam, hogy a Határozatban a BAT12 szempontoknak történő megfelelés vizsgálata megfelelően megtörtént, a Fellebbezés ezen pontja **nem megalapozott**.

**BAT 16.: Az égési és/vagy gázosítási eljárásokból és kibocsátáscsökkentő technikákból ártalmatlanításra küldött hulladék mennyiségének csökkentése érdekében alkalmazható BAT a műveletek olyan módon történő megszervezése, hogy – fontossági sorrendben és figyelembe véve az életciklus-szemléletet – a lehető legnagyobb mértékű legyen.**

**A Fellebbező hiányolja a BAT 16-nál felsorolt technikákat és az alkalmazhatóságukra vonatkozó nyilatkozatot.**

A BAT 16-nál felsorolt technikák vizsgálata az alábbiak szerint adható meg:

- Gipsz melléktermékként történő előállítás: Földgáz tüzelés esetén nem alkalmazható, mivel a füstgáznak nincs kéntartalma, aminek kezelése során gipsz, mint melléktermék keletkezésével kellene számolni.
- A maradékanyagok újrafeldolgozása vagy hasznosítása az építőiparban: Földgáz tüzelés esetén nem alkalmazható, mivel maradékanyagok nem keletkeznek
- Energetikai hasznosítás hulladéknak a tüzelőanyag-szerkezetben való felhasználásával: Földgáztüzelésnél nem alkalmazható, és a létesítményben vegyes tüzelésre alkalmas égők alkalmazása nem tervezett.
- A kimerült katalizátor előkészítése újrafelhasználásra: Mivel a technológiában SRC-katalizátorok alkalmazása nem tervezett, így nem alkalmazható.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Fellebbező által javasolt technológiák jelen technológiánál nem alkalmazhatók, vizsgálatuk nem értelmezhető.

Megállapítható, hogy a fellebbezés ezen pontja **nem megalapozott**.

**BAT 36. A gázolaj gázturbinákban való égetése energiahatékonyságának növelése érdekében alkalmazható BAT,**

**BAT 37. A gázolaj gázturbinákban való égetéséből a NO<sub>x</sub> levegőbe történő kibocsátásának megelőzése vagy csökkentése érdekében alkalmazható BAT,**

**BAT 38. A gázolaj gázturbinákban való égetéséből a CO levegőbe történő kibocsátásának megelőzése vagy csökkentése érdekében alkalmazható BAT,**

**BAT 39. A gázolaj gázturbinákban való égetéséből a SO<sub>x</sub> és a por levegőbe történő kibocsátásának megelőzése vagy csökkentése érdekében alkalmazható BAT**

**A Fellebbező szerint a Határozat elmulasztja a releváns elérhető legjobb technika megfelelés vizsgálatát a BAT Határozat BAT 36., 37., 38., 39. követelményei tekintetében.**

A Bizottság (EU) 2021/2326 végrehajtási határozat Mellékletének Általános szempontok fejezetének, az elérhető legjobb technikához kapcsolódó kibocsátási szintek (BAT-AEL-ek) pont második mondata értelmében:

*Az e BAT-következtetésekben meghatározott BAT-AEL-eket nem kötelező alkalmazni az évente kevesebb mint 500 órán át üzemeltetett, vészhelyzetben használandó folyékonytüzelőanyag- és gáztüzelésű tartalék turbinák és motorok esetében, amennyiben a vészhelyzetben való használat nem egyeztethető össze a BAT-AEL-értékeknek való megfeleléssel.*

Figyelembe véve, hogy az erőművi blokkokat szinte teljes mértékben földgáz tüzelőanyaggal üzemeltetik és évente csupán 3-3 órát üzemelnek tervezetten olaj tüzelőanyaggal vészhelyzet esetében, így az olajtüzelés esetére meghatározott BAT-AEL értékekhez kapcsolódó energiahatékonysági és a kibocsátási szinteket nem kötelező alkalmazni. Ezt figyelembe véve a BAT 36, BAT 37, BAT 38 és BAT 39 követelmények vizsgálata nem releváns. Ezzel összefüggésben az egyes a BAT 36, BAT 37, BAT 38 és BAT 39 követelmények és kibocsátás csökkentő technikák alkalmazhatóságának feltételei között is külön szerepelnek az évi 500, illetve az évi 1500 üzemóra elérése.

Megállapítható, hogy a fellebbezés BAT 36., BAT 37., BAT 38., BAT 39. vonatkozásában tett megállapítása **nem megalapozott.**

**BAT 40.: A földgáz égetése energiahatékonyságának növelése érdekében alkalmazható BAT a BAT 12-ben és az alábbiakban megadott technikák megfelelő kombinációjának alkalmazása.**

A Fellebbező sérelmezi, hogy „a gyártó a nettó elektromos határfokra előírt követelmény teljesítését garantálja”.

A BAT 40 az érintett technológia esetében a nettó elektromos határfokra vonatkozóan ír elő követelményt, amelyet a BAT 12-ben megadott technikák kombinációjával kell alkalmazni. Az utóbbiakat a Határozat a BAT 12-nél rögzíti, az előbbi követelmény esetében a gyártó garantálja a berendezések megfelelőségét.

Megállapítható, hogy a fellebbezés BAT 40-re vonatkozó pontja **nem megalapozott.**

**BAT 42.: A földgáz gázturbinákban való égetéséből a NO<sub>x</sub> levegőbe történő kibocsátásának megelőzése vagy csökkentése érdekében alkalmazható BAT az alábbi technikák egyikének vagy kombinációjának alkalmazása.**

**A Fellebbező hiányolja a határértékek betartására irányuló előírásokat.**

Az erőműre vonatkozatható BAT42 technikák:

- a) Fejlett irányítási rendszer,
- b) víz/gőz bevezetés,
- c) Száraz alacsony NO<sub>x</sub>-kibocsátású égők (DLN),
- d) Alacsony terhelésre törekvő tervezési koncepció,
- e) Alacsony NO<sub>x</sub>kibocsátású égők (LNB).

Az alkalmazott technikák a Határozatban a BAT bemutatása pont BAT 42. pont vizsgálatánál, azok értékelésnél szerepelnek. A szükséges előírásokat a Határozat rendelkező részének III. pontja tartalmazza. Megállapítható, hogy a fellebbezés ezen pontja **nem megalapozott.**

## 2. Levegőtisztaság-védelem

### Hidrogén felhasználásával kapcsolatos megállapítások:

A jelen pont szerinti kérdéshez kapcsolódóan a másodfokú határozat I/2.1. pontjában foglalt rendelkezéshez kapcsolódó, „A másodfokú környezetvédelmi hatóság Khvr. szerinti megállapításai” kérdés kapcsán rögzítettek irányadók.

### Pontforrások adatai:

A Határozat nem tartalmazta a tervezett tevékenység pontforrásainak fő jellemzőit: a 2 blokk normál és by-pass üzemmódban a füstgáz kivezetésre használni tervezett pontforrások (P1, P2, P3, P4) létesítési adatait, melyek a másodfokú eljárás során pontosításra kerültek. Ennek megfelelően a Határozat I.3) pont „A tevékenység környezetre gyakorolt hatása, igénybevétele:” fejezet Levegőtisztaság-védelem alfejezetében a „Technológiákhoz tartozó pontforrások megnevezése” rész módosítása szükséges volt a Nyilatkozat 2.-ben szereplő adatoknak megfelelően.

**Fentiekre figyelemmel a másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkező rész I/2.2. pontja szerint megváltoztatta a Határozatot.**

### Levegőtisztaság-védelmi hatásterület:

A Határozat 35. oldalának nyolcadik bekezdése, illetve a 36. oldalának harmadik bekezdése rögzíti, hogy a by-pass üzemmódra vonatkozóan hatásterület nem jelölhető ki, az effektív kéménymagasság közel a duplájára nő és a maximum koncentrációk (melyek még mindig határérték alattiak) helye is jelentősen (22, illetve 24 km-re) eltolódik.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság is megállapítja a Határozatot megalapozó Dokumentációban szereplő légszennyezőanyag terjedés modellezéssel összefüggésben, hogy a modell by-pass üzemmódra vonatkozóan nem értelmezhető eredményt adott, továbbá a modellezés szempontjából lényeges bemenő adatok, illetve részeredmények sem kerültek bemutatásra a Dokumentációban, mely a modell értékelését segítette volna.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Levr.) 2.§ 14. pontjában foglalt előírásoknak megfelelő, értékelhető levegőtisztaság-védelmi hatásterület megállapítása érdekében a másodfokú hatóság tényállás tisztázásra szólította fel a Kérelmezőt és előírta a levegőtisztaság-védelmi hatásterület ismételt meghatározását a modellezés bemenő adatainak tisztázása mellett. A Kérelmező által a modellezés elvégzésére felkért szakértő rendelkezik a releváns (levegőtisztaság-védelmi) szakértői jogosultsággal.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy a Nyilatkozat 1.-ben szereplő levegőtisztaság-védelmi hatásterület eltér a Dokumentációban ismertettétől és a Határozatban szerepeltetettől.

A Határozat szerint normál üzemmódú működés esetén a levegőtisztaság-védelmi hatásterület egy blokk működése esetén földgáz tüzelés mellett: 8465 méter, a két blokk földgáz tüzelés melletti együttes üzemeltetése esetén **20 979 méter. Olajtüzelés mellett a két blokkra 11 779 méter.** Minden esetben a pontforrásoktól számítva. By-pass esetére a hatásterület kijelölése

nem volt meghatározható (22, illetve olajtüzelés esetén 24 km-en túli). **Hangsúlyozandó, hogy a hatásterületen kialakuló légszennyezettségi állapot mindenhol határérték alatti.**

A másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárásban a benyújtott Nyilatkozat 1. szerinti modellezés alapján a levegőtisztaság-védelmi hatásterület nagysága: a pontforrások súlyponti EOY koordinátájától számítva **2332 méter**. Ugyanis a légköri kibocsátások hatásterületét **tüzelőolaj felhasználása mellett két gázturbina normál üzemelésének** időszakában a hatásterületet a távozó füstgáz NO<sub>2</sub> kibocsátása határozza meg, mely legnagyobb kiterjedése a pontforrások súlyponti EOY koordinátájától számítva, D-i irányban 2332 m. A Levr. 2. § 14. a.) pontja alapján került meghatározásra. Tüzelőolaj felhasználással by-pass üzemmód esetén 1530 méter (meghatározó szennyező anyag: PM10).

**Földgáz tüzelőanyag** felhasználásával az erőmű a várható hatásterülete normál üzemmódban két blokk együttes működése esetén a távozó füstgáz NO<sub>2</sub> kibocsátás alapján **1908 méterben** a Levr. 2. § 14. pont a) alpontja alapján, míg a by-pass üzemmódban P2 és P4 jelű pontforrásokból távozó füstgáz PM<sub>10</sub> szennyezőanyag tekintetében a Levr. 2. § 14. pont c) alpontja alapján 1619 m-ben belüli terület került meghatározásra.

**A két modell között az eltérést** az okozza, hogy a létesítmény számított levegőtisztaság-védelmi hatásait az elsőfokú eljárás során Hatástáv szoftverrel, míg a másodfokú eljárásban a tényállástisztázás során az Aermod View szoftver 13.0 verziójával határozták meg.

A Hatástáv szoftver magyar szabványokra épülő modell és fix, statikus paramétereket igényel, mint például a "legkritikusabb" szélesebbesség, hőmérséklet vagy egy rögzített stabilitási index. A szabványokra épülő modellek a meteorológiai paraméterekhez rögzített vagy közelítő értékeket rendelnek hozzá. Így a modell dinamikus képességei korlátozottá válnak, egy ún. „worst-case scenario” („legkritikusabb forgatókönyv”) alapján kerülnek a modellek lefuttatásra.

Ezzel szemben az AERMOD az AERMET előfeldolgozó segítségével órás vagy még finomabb időintervallumú *valós meteorológiai adatokat használ*, beleértve a vertikális profilokat is. Ez a *dinamizmus és komplexitás* lehetővé teszi a modell számára, hogy a valós, változó légköri viszonyokat, mint a turbulencia, a keveredési réteg magassága és a szélesebbesség-profil, sokkal pontosabban leképezze. A szoftver minden receptorpont vonatkozásában az év minden órájára elvégzi a számítást. A modell a legkritikusabb forgatókönyv helyett a „best available science” („elérhető legjobb tudományos megközelítés”) forgatókönyvön alapul. A szoftver eredményei alapján a tervezés pontosabb előrejelzése tud megvalósulni, mivel az adott projekt típus (jelen esetben: erőmű) kapcsán tényleges, valós immisziós mérési adatokkal kerül validálásra.

A másodfokú eljárásban készült modellezés az alábbiak figyelembe vételével készült.

A háttérterhelés meghatározása során az Országos Levegőtisztaság-védelmi Mérőhálózatba legközelebb lévő oszlári automata mérőberendezésének adatait vették figyelembe.

A modellezés során használt kibocsátási adatok a gázturbina gyártói vállalások alapján kerültek meghatározásra. A két blokk együttes működése mellett az alábbi üzemmódok levegőtisztaság-védelmi hatásainak vizsgálata történt meg:

- Normál üzemelés földgáz tüzelőanyagra alapozva
- Normál üzemelés tüzelőolajra alapozva

- A by-pass kémények alkalmazása földgáz alkalmazása mellett
- A by-pass kémények alkalmazása tüzelőolaj alkalmazása mellett

Az erőmű üzemelése során az földgáz tüzelés esetén a légkörbe kibocsátott füstgáz  $\text{NO}_x$ , CO és szilárd anyag, tüzelőolaj égetése esetén  $\text{NO}_x$ , CO,  $\text{SO}_2$  és  $\text{PM}_{10}$  tartalma okoz környezeti terhelést.

Az elvégzett légköri terjedési modellszámítások eredményei alapján megállapításra került, hogy a tervezett új CCGT erőművi blokk üzembe lépése után a légköri kibocsátások hatására kialakuló talajközeli légszennyező anyag koncentrációk önmagukban **valamennyi komponens esetében a vizsgált állapotokban határérték alatt maradnak.**

**Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a csökkentett hatásterületen lévő ingatlanokat is vizsgálta, mivel a hatásterület mérete az elsőfokú környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásban megállapítható képest csökkent. Mindezekre figyelemmel a másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkező rész I/2.3. pontja szerint megváltoztatta a Határozatot.**

**Ezzel összefüggésben a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy a hatásterület változásával az ügyféljogok nem sérültek.**

#### **Létesítés légszennyező anyag kibocsátása:**

Az létesítés időszakára korlátozódó légszennyezőanyag-kibocsátások a telephelyen alkalmazott munkagépek üzemeléséből, illetve az építési anyagok és az erőművi berendezések közötti beszállításából ered. A Dokumentációban szereplő elvégzett terjedési modellszámítások alapján a kibocsátásokból eredő hatások az építési területre, illetve a szállítási útvonalak szűk környezetére korlátozódnak. A Határozat 34. oldalán, az indokolás részben, a „Levegőtisztaság-védelmi szempontból” fejezet „Építés (telepítés) hatása” alfejezetben ismertetésre kerül, ugyanakkor a **kapcsolódó hatásterület nagyságát az engedély rendelkező részében rögzíteni szükséges.** A Határozat levegőminőség-védelmi szempontból létesítési engedély, ezáltal a kapcsolódó hatásterületet meg kell határozni.

**Fentiekre figyelemmel a másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkező rész I/2.4. pontjában foglaltak szerint megváltoztatta a Határozatot.**

#### **Levegőtisztaság-védelmi kibocsátási határértékek:**

P1 és P3 jelű pontforráson földgáz gázturbinában történő égetés során (CCGT blokkok HRSG kéményei) a **nitrogén-oxidokra** vonatkozó napi és éves határérték a Bizottság (EU) 2021/2326 végrehajtási határozata Mellékletének 24. táblázata [*A földgáz gázturbinákban való égetéséből a  $\text{NO}_x$  levegőbe történő kibocsátásokra vonatkozó BAT-hoz kapcsolódó kibocsátási szintek (BAT-AEL-ek)*] új CCGT berendezés esetén a napi átlag kibocsátási szinteket  $15\text{--}40 \text{ mg/Nm}^3$ -ben, az éves átlag kibocsátási szinteket  $10\text{--}30 \text{ mg/Nm}^3$ -ben szabályozza. Az elsőfokú eljárás során BAT intervallumoknak megfelelően határozták meg a nitrogén-oxidokra vonatkozó napi és éves kibocsátási határértéket.

A Bizottság (EU) 2021/2326 végrehajtási határozata „BAT 24.” táblázata alatti szövegrész szerint helyesen került megadásra az évente legalább 1 500 órán át üzemeltetett, legalább 50

MWth teljesítményű új CCGT tüzelőberendezés éves átlagos CO-kibocsátási szintjei általában kisebb, mint 5–30 mg/Nm<sup>3</sup>. Az elsőfokú eljárás során BAT intervallumnak megfelelően került meghatározásra a szén-monoxidra vonatkozó éves kibocsátási határértéket.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy a Határozat 17. oldalán helyesen szerepel, hogy tájékoztató jelleggel megadva lett megadva a levegőtisztaság-védelmi kibocsátási határértékek **olajtüzelés** esetén a BAT 22. táblázat szerinti értékek, mivel, tervezetten évi 500 üzemóra alatti üzemelés várható.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során a **szén-monoxid** és **korom** légszennyező komponensek kibocsátási határértékei az 50 MWth és annál nagyobb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről (továbbiakban: 110/2013. (XII. 4.) VM rendelet) 2. számú melléklet 10. és 10.2. pontja alapján kerültek meghatározásra. A 110/2013. (XII. 4.) VM rendelettel 2. számú melléklet 10.6. pontja szerint a 300 MWth-ot meghaladó teljes névleges bemenő hőteljesítményű gázturbinák esetében a korom – Bacharach-skála szerinti – kibocsátási határértéke: 2., ezért a másodfokú határozat rendelkező részében helyen a levegőtisztaság-védelmi kibocsátási határértékek a P1 és P3 jelű pontforrások (CCGT blokkok HRSG kéményei) és a P2 és P4 jelű pontforrások (CCGT blokkok HRSG kéményei) esetében BAT-tal nem szabályozott komponensekre bekezdésben a Korom a Bacharach skála szerinti feketedési számot módosítani szükséges az elsőfokú határozat következő pontjaiban:

- I. 4). A) a) pont „A technológia során betartandó kibocsátási határértékek” fejezet „Levegőtisztaság-védelmi kibocsátási határértékek **gáztüzelés** esetében” alfejezet a P1 és P3 jelű pontforrások (CCGT blokkok HRSG kéményei) és P2 és P4 jelű pontforrások (CCGT blokkok Bypass kéményei) esetében a BAT-tal nem szabályozott komponensekre táblázatokban (1. és 4. táblázat)
- I. 4). A) a) pont „A technológia során betartandó kibocsátási határértékek” fejezet „Levegőtisztaság-védelmi kibocsátási határértékek **olajtüzelés** esetében” alfejezet a „P1, P2, P3 és P4 jelű pontforrások (CCGT blokkok HRSG és Bypass kéményei) esetében BAT-tal nem szabályozott komponensekre” (17. oldal 1. táblázat)

**A fellebbezés ad 7. pontja megalapozott, mindezekre figyelemmel a másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkező rész I/2.5., I/2.6. és I/2.7. pontjaiban foglaltak szerint megváltoztatta a Határozatot.**

A Levr. 26. §-a alapján:

- (1) Diffúz forrás üzemeltetése során a levegővédelmi követelményeket érvényesíteni kell.
- (2) Diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik.

**A másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során a létesítésből és a felhagyásból származó diffúz kibocsátásokkal kapcsolatos előírásokat a Levr. 26.§ (1) és (2) bekezdése alapján tett, a határozata rendelkező rész I/2.8. és I/2.12. pontjai szerinti - létesítés, felhagyás levegőtisztaság-védelmi vonatkozású - előírásokkal kiegészítette a Határozatot.**

**Légszennyező pontforrások engedélyezése, adatszolgáltatás, monitoring:**



A kérelmezett tevékenység a Levr. 22. § (1) bekezdése alapján engedélyköteles.

A tevékenység végzéséhez szükséges levegőtisztaság-védelmi létesítési engedély az új pontforrások esetében a Levr. 22. § (2) bekezdés a) pontja alapján megadásra került és a Khvr. 20. § (3) bekezdése értelmében az egységes környezethasználati engedélybe lett foglalva.

A Khvr. 20/A. § (3) bekezdése értelmében a pontforrások létesítésére vonatkozó levegőtisztaság-védelmi engedély érvényességi ideje a Levr. 25. § (5) bekezdése figyelembevételével került meghatározásra és a Határozatban rögzítésre.

A fentiek alapján a levegőtisztaság védelmi próbaüzem lezárását követően a pontforrások levegőtisztaság-védelmi üzemelési engedélyét egységes környezethasználati engedély módosításként a Levr. 5. számú melléklet tartalmi követelményeinek megfelelően kell benyújtani.

A pontforrások bejelentésére, valamint a pontforrások működésére vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésére a Levr. 31. § (1) bekezdése, a (4) bekezdése illetve a 32. § (1)-(2) bekezdése alapján lett előírva. Továbbá a Levr. 31. § (2) bekezdése alapján az adatszolgáltatásra köteles légszennyező forrás üzemeltetőjének a tárgyévet követő év március 31-ig az elsőfokú környezetvédelmi hatóság részére a 7. számú melléklet szerinti adattartalommal benyújtott éves levegőtisztaság-védelmi jelentést (LM) kell készítenie, ezért a Határozat kiegészítése szükséges. **Előbbiekre figyelemmel a másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkező rész I/2.9. és az I/2.11. pontokban foglalt rendelkezésekkel kiegészítette a Határozatot.**

A levegőtisztaság védelmi próbaüzem lezárását követően a pontforrások levegőtisztaság-védelmi üzemelési engedélyét egységes környezethasználati engedély módosításként a Levr. 5. számú melléklet tartalmi követelményeinek megfelelően kell benyújtani. **Ennek megfelelően a másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkező résznek I/2.10 pontjában foglaltak szerint megváltoztatta az elsőfokú határozat III. A.) 1.) b.) pontjának a próbaüzemre vonatkozó előírások 5. pontját.**

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megfelelően írta elő:

Az új kombinált ciklusú egység kibocsátásának ellenőrzése érdekében a 110/2013. (XII. 4.) VM rendelet 19. § (1) bekezdése alapján a füstgáz állapotát folyamatosan mérő és rögzítő rendszer kialakítása előírásra került.

A CCGT egységből távozó füstgáz NO<sub>x</sub> és CO tartalmának valamint egyéb paramétereinek folyamatos mérését folyamatos mérése gáztüzelés a 2021/2326 számú EU Végrehajtási Határozat BAT 4. pontjában foglaltak figyelembevételével a 110/2013. (XII. 4.) VM rendelet 19.§ (2) bekezdés a), b) és c) pontja alapján került előírásra. A 110/2013. (XII. 4.) VM rendelet (3) bekezdés a) és b) pontja alapján az SO<sub>2</sub> komponens folyamatos mérése alól felmentet. A tervezett CCGT blokk hatásterületén működő OLM manuális mérőhálózat immissziós mérőállomáson mért éves SO<sub>2</sub> koncentrációk egészségügyi határérték (50 µg/m<sup>3</sup>) alattiak.

Az üzemelés alatti évi egy alkalommal történő időszakos emisszió mérésekre vonatkozó előírást a 110/2013. (XII. 4.) VM rendelet 20. § (1) bekezdése alapján történt.

A tevékenység, illetve a pontforrások az elérhető legjobb technika alkalmazásával történő végzésére, illetve működtetésére vonatkozó előírásomat a Levr. 14. § (3) bekezdése alapján megtörtént.

A rendellenes üzemeltetési körülményekre, az üzemzavarra illetve a rendkívüli események bekövetkezése esetére vonatkozó előírásaimat a Levr. 6. számú melléklet 6. pontja és 7. pontja alapján tettem.

A fellebbezés ad 13. pontjában Fellebbező kifogásolta, hogy a fáklya nem került pontforrásként figyelembe vételre. A Nyilatkozat 2. alapján a másodfokú hatóság megállapította, hogy a fáklya jellegét tekintve biztonsági fáklya, ennél fogva az akkreditált mérés nem megvalósítható a Levr. 2. § 24. pontja szerint.

**A fentieket összegezve a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság döntése levegőtisztaság-védelmi szempontból részben megalapozott, amelyre tekintettel a határozat rendelkező részében foglaltaknak megfelelően a Határozatot megváltoztatta.**

### **3. Vízvédelem, földtani közeg védelme**

A telephelyen a meglévő vízellátást, vízvezetést biztosító közműrendszerek közül felhasználható többek közt a meglévő vízkivételi mű, olajtartálypark, illetve a csapadék és belvíz kezelő rendszerek. A telephelyen jelenleg energiatermelés nem történik, az erőmű területén nincs tárolva nagy mennyiségű veszélyes anyag, üzemszerű, kibocsátásokat eredményező, környezetvédelmi igénybevétellel járó működés nincs.

Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgt.) 1. számú melléklet 12. (a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érint**, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 7. §-a és a 2. számú melléklete, valamint a 7. § (4) pontjában meghatározott érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek érzékenysége szempontjából érzékeny besorolású területen fekszik.

A Dokumentáció és a Nyilatkozat 1. (1., 2-4. pont) alapján a tervezett vízhasználatok az alábbiak:

A technológiai célú felhasználások közül, a Tisza vizéből felszíni vízkivétellel fedezendő hűtővíz igény 20 m<sup>3</sup>/h, a nyersvíz igény termelő kutakból fedezve 50 m<sup>3</sup>/h mennyiségre tehető, melyet a sóatlanvíz előállításához és visszamosatáshoz használnának fel. A Dokumentáció szerint kétféle hűtővíz igényel kell számolni, egyrészt a gőzturbina kondenzátorok részére, másrészt a segédüzemek részére. Ezen kívül technológiai vízigények közé sorolandóak: a kazán pótvíz, a gázturbina olajtüzelése esetén a nitrogén-oxid csökkentéséhez szükséges sóatlanvíz,

valamint a kompresszormosáshoz való előlányított víz előállításához szükséges nyersvíz. A két új gázturbinás blokk együttes olajtüzeléses üzemének ellátásához 1 db 2500 m<sup>3</sup>-es nyersvíz tartály és 1 db 3000 m<sup>3</sup>-es sóltalanvíz tartály tárolt vizét is felhasználják. Tartós olajtüzeléses üzemelés esetén 100 m<sup>3</sup>/h befecskendezett sóltalanvízzel kell számolni. A sóltalanvíz igények fedezéséhez blokkonként 15 m<sup>3</sup>/h, illetve olajtüzelés esetén 10 m<sup>3</sup>/h mennyiségű sóltalan vizet használnak fel. A gőzrendszerek tápvíz veszteségeinek pótlásához 10 m<sup>3</sup>/h sóltalanvíz szükséges. A gázturbinákba egyenként olajtüzelés esetén 60-105 m<sup>3</sup>/h mennyiségű sóltalan vizet fecskendeznek, hogy az NO<sub>x</sub> képződést minimalizálják (évente kb. 3 órán keresztül). A kivitelezés során a rendszerelemek első feltöltéséhez szükséges sóltalanvizet termelőkutakról biztosítják, melynek becsült mennyisége 5000 m<sup>3</sup>.

Az erőmű területén 12 db rétegvízút üzemel a technológiai vízellátás biztosítása érdekében a 35500/4152-6/2022.ált. számon módosított 3357-7/2012. számú vízjogi engedély alapján. A termelőkutak a kazán tápvizét és a vízelőkészítés ellátását biztosítják. 1974-ben létesültek, 65,0-71,0 m közötti talpmélységgel. Az erőmű területén üzemelő 15 db monitoring kút 35500/8840/2022. ált. számon módosított H-4473-43/2002. számú hatályos vízjogi engedéllyel rendelkezik.

Az ivóvízellátás az ÉRV Zrt. által üzemeltetett ivóvízhálózatról biztosított, a kivitelezés során napi 300 m<sup>3</sup> ivóvízigénnyel és maximum 2000 munkavállalóval számolnak, az üzemelési időszakban 100 fős dolgozói létszámot figyelembe véve 15 m<sup>3</sup>/nap mennyiségre becsülik az ivóvízigényt.

A kommunális szennyvizet a kivitelezés alatt zárt tartályokban gyűjtik és rendszeresen elszállítatják, az üzemelés időszakában a telephely szociális szennyvizét a városi szennyvízelvezető hálózatra fogják rávezetni. Az erőmű 1970-es években létesült biológiai szennyvíztisztító telepe felhagyásra kerül. A meglévő csatornahálózat egyes elemei rekonstrukción fognak átesni, a közüzemi hálózatra szennyvízátemelővel csatlakoznak rá. Az erőműfejlesztést követően a technológiai szennyvíz kevésbé lesz szennyezett, mivel savas szennyvíz (Ljungström szennyvíz) az új technológia eredményeképp nem keletkezik, illetve az olajos használt vizek szennyezőanyag koncentrációja is csökken a fűtőolaj helyett tüzelőolaj használatával.

A fejlesztés után a Határozat szerint az egész erőmű technológiai vízigénye a korábbi négyblokkos üzemhez képest a 40%-ára, a hűtővíz igény 36 m<sup>3</sup>/s-ről 2x10 m<sup>3</sup>/s-ra csökken. A kiépítés során tervezetten megvalósul a hűtővíz rendszer építészeti és gépészeti felújítása. A tervek szerint sor fog kerülni az üzemvízcsatorna kotrására annak érdekében, hogy kialakított meder minden vízállás mellett biztosítani tudja a szükséges hűtőmennyiséget a hűtővíz szivattyúk ellátásához.

Az erőmű belső csapadékvíz-elvezető hálózata az 1970-es években létesült, jelen felújítás során részben átépítésre, felújításra fog kerülni. A tetőfelületi csapadékvizek tisztítás nélkül, a szennyeződhető csapadékvizek olajleválasztó műtárgyon keresztül jutnak a nyílt árokrendszerbe, majd az üzemvízcsatornába. A nyílt árokrendszer teljeskörű felújítása tervezett. Az erőműből a Tisza üzemvízcsatornába elvezetett tisztított csapadékvizek és kibocsátott használtvizek minőségére a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010 (VIII. 18.) VM rendelet [a továbbiakban: 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet] 2. számú melléklet 1.1 pont F oszlop befogadó felszíni vízfolyásra vonatkozó vízminőségi határértékek vonatkoznak.

A telephely DNY-i területén az 1980-as évektől az 1990-es évek elejéig működött műtrágyaüzem, melyből eredően a földtani közeg és a talajvízkészlet jelentős szennyezése következett be. A kármentesítési monitoring a mai napig zajlik, a területen jelenleg 9 db monitoring kutat üzemeltetnek a 35500/10755-4/2019.ált. számon módosított 35500/8659-4/2016.ált. számú vízjogi engedély szerint. 2024-ben elkészült a kármentesítési záródokumentáció, melyben a szennyezés stagnálására illetve egyes kutakban mért romlására való tekintettel a monitoring folytatására tettek javaslatot.

A Tiszaújváros, 2200/2 és 2202 hrsz.-ú ingatlanokon elhelyezkedő ún. transzformátortéren szintén kármentesítés van folyamatban. A műszaki beavatkozás utóellenőrzésére húsz évvel ezelőtt 7 db kút létesült, melyekből jelenleg 2 db üzemel. Az utolsó monitoring jelentés 2023-ban került benyújtásra, melynek monitoring adatai nem mutattak szennyeződést a területen. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság BO/32/04032-19/2023. számú határozatában a zárójelentést elfogadta és további 4 év monitoring tevékenységet írt elő.

A Dokumentáció részeként benyújtott, River Research Consulting Bt. által készített hidrológiai szakvélemény összefoglalása megállapítja, hogy az emelkedő vízhőmérsékletek és a kisvízhozamok csökkenése alapján várhatóan egyre gyakrabban alakulhatnak ki olyan állapotok, hogy a felmelegedett hűtővíz visszavezetésére vonatkozó előírás nem lesz tartható, így alternatív hűtési technológiára vagy az erőmű visszaterhelésére lesz szükség.

A Határozat indokolásában (54. oldal harmadik bekezdés) az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy a tevékenységből származó hűtővízre vonatkozó technológiai kibocsátási határérték és konkrét vízminőségvédelmi területi kategória szerint meghatározott kibocsátási határérték hiányában, valamint a Tisza ökológiai rendszerének terhelhetőséget figyelembe vevő vizsgálat hiányában, a benyújtott dokumentáció alapján a tevékenységre jellemző, a befogadót érő hőterhelés vonatkozásában nem lehet felelősséggel kibocsátási határértéket megállapítani. Ezért a létesítés időszakára előírja a szükséges, hiányzó vizsgálatok elvégzését annak érdekében, hogy az új erőmű üzemelésének megkezdéséig a felszíni víz befogadót érő hőterhelésre vonatkozó, szakmailag megalapozott kibocsátási határérték meghatározható legyen.

A tényállás tisztázás részeként Kérelmező által 2025. szeptember 12-én benyújtott Nyilatkozat 1. mellékletének 1. pontja tartalmazza a WSP Hungary Consulting Zrt. által készített előzetes hidrológiai és hőterhelés vizsgálatot (a továbbiakban: hidrológiai tanulmány). A hidrológiai tanulmány statisztikai elemzések és éghajlatváltozási előrejelzések alapján vizsgálja a hűtővízigény hosszútávú biztosíthatóságát és a hőterhelés Tisza állapotára gyakorolt hatását, figyelembe véve a releváns közösségi jelentőségű élőhelytípusokat és fajokat is.

Az üzemvízcsatornánál a 4 m<sup>3</sup>/s hozamú szivattyúk úgy kerülnek telepítésre, hogy a működésükhöz az üzemvízcsatornában minimum 86,62 mBf. vízszintnek kell lennie. A hidrológiai tanulmány szerint 2050-re a várható minimum vízszint a szivattyútelepen 87,613 mBf. lesz, így az üzemi vízszint a feltételezett üzemelési időszakon belül biztosított lesz. A hidrológiai tanulmány megállapítja, hogy az üzem hűtővízigénye 2050-ig rendelkezésre fog állni a tiszaújvárosi szakaszon, ugyanakkor felhívja a figyelmet, hogy az üzemvízcsatorna kiágazásnál a meder morfológiája, és a csatorna keresztmetszete jelentős szerepet játszik a megfelelő mennyiségű víz biztosításában, ezért a folyó és csatorna keresztmetszetének morfológiáját hidrodinamikai-morfológiai numerikus modell segítségével optimalizálni

szükséges. Tekintettel a klímaváltozásból adódó egyre gyakoribb kisvízi állapotokra, szükségesnek tartom azon műszakilag megvalósítható beavatkozások vizsgálatát, amelyek elősegítik a hűtővíz üzembe történő eljutását. **A másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkező részének I/3.2. pontjával az előbbieknél megfelelően kiegészítette Határozatot a morfológiai optimalizációra vonatkozó javaslat kidolgozásának előírásával.**

A hidrológiai tanulmány hőterhelés vizsgálata során 20 m<sup>3</sup>/s térfogatáramú és a Tiszából bevezetett vízéhez képest 7°C-os hőmérséklet növekedéssel jellemezhető, de a kilépési ponton max. 30°C-os hűtővízkibocsátással számoltak. A Víz Keretirányelvnek és kapcsolódó EU szabályozásnak megfelelő, hasonló típusú és állapotú folyóvizekre alkalmazott Egyesült királysági határértékrendszer szerint a hőterhelés a vizek ökológiai állapotára gyakorolt hatás szempontjából akkor fogadható el, amennyiben a befogadó víztest hőmérséklet-emelkedése nem haladja meg a +3°C-ot. Az eredmények azt mutatják, hogy alacsony vízhozam mellett az üzemvízcsatornán belül a fenti, hőmérsékletre vonatkozó előírások nem teljesülnek. Az üzemvízcsatornát elhagyó hőcsóvára a +3°C-os érték azonban már 47 m<sup>3</sup>/s vízhozam esetén teljesül, amely jelentősen a Tisza vízhozamára vonatkozó 98%-os előfordulási valószínűségi érték (93 m<sup>3</sup>/s) alatt van. Mindezek alapján megállapítható, hogy a megengedett hőmérséklet-növekmény a Tisza főmedrében, közvetlenül a folyóban történő elkeveredést követően elfogadható mértékű lesz, az erőmű hőterhelése várhatóan nem gyakorol káros hatást a Tisza állapotára.

Fentiekre tekintettel a másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkező rész I/3.3. pontja szerint előírásokat tette a Tisza mint befogadó védelme érdekében. Egyúttal megállapítom, hogy a Tisza ökológiai állapotára gyakorolt hatás hosszútávú vizsgálata céljából a Határozat III. A 3) Vízügyi, vízvédelmi hatáskörben tett előírások rész 7. pontjában szereplő, ökológiai állapotra gyakorolt hatásvizsgálat, hőterhelés vizsgálat, valamint a hűtővízkezelő rendszerre vonatkozó vizsgálat elvégzése, továbbá az alternatív hűtési/üzemelési módra történő javaslatok előírása továbbra is indokolt, amely esetében a rendelkező rész I/3.1., I/3.2. és I/3.3. pontjaiban az alábbiak szerinti változtatásokról döntött a másodfokú környezetvédelmi hatóság.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a hűtővíz ökológiai állapotra gyakorolt hatásának vizsgálatára vonatkozóan pontosításokat tett a vizek állapotértékelésének a Víz Keretirányelvnek megfelelő módszertan szerinti elvégzése, valamint az élővilág és védett, fokozottan védett, Natura 2000 jelölő fajok vizsgálatával történő összhang megteremtése céljából. A vizsgálatok elvégzésének határidejét a próbaüzem megkezdése előtt 60 nappal határoztam meg az erőmű működése szempontjából zavartalan kiindulási állapot rögzítése céljából. Az ökológiai állapot- és hőterhelés vizsgálat eredményei alapján a vízvédelmi hatóság a létesítmény üzemeltetésének megkezdéséig a hőmérsékletre vonatkozó kibocsátási határértéket szükség szerint módosítja, illetve egyéb előírást határozhat meg. Az ökológiai állapotvizsgálat eredményeire alapozva monitoring terv kidolgozása szükséges reprezentatív pontokon a hűtővízkibocsátás Tisza vízminőségére és élővilágára gyakorolt hatásának nyomon követése céljából, amelyet a vízvédelmi hatóság hagy jóvá. A monitoring eredményeiről évente, minden harmadik évben a biológiai monitoringgal együttesen be kell számolni a vízvédelmi hatóságnak, amely szükség esetén az engedély felülvizsgálatáról dönt.

Fellebbező vízügyi és vízvédelmi szempontból (fellebbezés ad 12 pontjában) kifogásolja, hogy a Tisza ökológiai állapotára vonatkozóan nem készült átfogó vizsgálat, illetve hogy konkrét kibocsátási határértékek a hűtővízre nézve nem kerültek megállapításra.

A Nyilatkozat 1.-el együtt továbbított hidrológiai tanulmány hidrológiai és hőterhelés vizsgálata figyelembe veszi a területen releváns közösségi jelentőségű élőhelytípusokat és fajokat, amely vizsgálat eredményeit megvizsgáltam és megalapozottnak ítélem a hűtővíz kibocsátásra vonatkozó hőmérséklet-határérték meghatározásának előírásához. Ennek megfelelően a másodfokú környezetvédelmi hatóság a határérték meghatározásáról a rendelkező rész I/3.3. pontja szerint rendelkezett. Ugyanakkor a számítások verifikációja, a hőterhelés hosszútávú hatásainak nyomkövetése céljából további vizsgálatokat, valamint monitoring végzését írta elő, amely a hatóságok számára szükség esetén a megfelelő előírások megtételéhez alapul szolgálnak. A Fellebbezés ezen pontja megalapozott, ezért a másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkező rész I/3.1., I/3.2. és I/3.3.1 pontjai alapján az elsőfokú határozatot megváltoztatta.

A hidrológiai tanulmány megállapítja, hogy az üzem hűtővizigénye 2050-ig rendelkezésre fog állni a tiszaujvárosi szakaszon.

Az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: ÉMIVIZIG) É2025-2619-005/2025. számú nyilatkozata szerint a Hidrológiai vizsgálat alapján a tervezett vízkivételek mennyiségi szempontból összességében nézve előre láthatólag nem fogják a Tisza vízkészletét jelentősen befolyásolni, azonban az ÉMIVIZIG - tekintettel a klímaváltozásból adódó szélsőséges vízállás- és vízhozamváltozásokra - szükségesnek tartja a kritikus kisvízhozamú napok előfordulására vonatkozó előrejelzés felülvizsgálatát a 2025-ös adatok figyelembe vételével, amelyre vonatkozóan a másodfokú környezetvédelmi hatóság a Határozatot a rendelkező rész I/3.2. pontjában foglaltak szerint megváltoztatta.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az ÉMIVIZIG további észrevételeivel kapcsolatban megállapította, hogy az erőmű vízjogi engedélyének rendezéséről a Határozat III. 3) 3. pontja, az engedélyezés feltételeiről és az engedélykérelem tartalmáról a hatályos vízjogi szabályozás rendelkezik. A Tisza-Körös-völgyi Együttműködő Vizgazdálkodási Rendszer Vízkorlátozási Intézkedési Terve, továbbá a Tisza-völgy vízkészlet megosztására vonatkozó utasítás tervezet tartalmának figyelembe vételére a vízjogi engedélyezés, valamint az ahhoz kapcsolódó, vízügyi vagyongazdálkodási hozzájárulás megadása során van lehetőség. **A hűtővíz korlátozott rendelkezésre állásának esetére a másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkező rész I/3.2. pontjával a Határozat akként változtatja meg, hogy előírja a kiegészítő hűtési módokra, vagy az energiatermelő tevékenység szabályozására vonatkozó javaslatok kidolgozását és benyújtását.**

**Az MVM Tisza Erőmű felújítása és új technológiával való tervezett üzemeltetése hatására a földtani közeg és a felszín alatti vízkészlet jelentős szennyeződése nem várható.**

Az érintett szakhatóságok, szakkérdést vizsgáló hatóságok bevonása megtörtént az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat és 624/2022. (XII. 30.) Korm. rend. 4. és 8. melléklet alapján a másodfokú eljárásba.

**Fentiek alapján megállapítom, hogy a földtani közeg- és vízvédelmi hatáskörbe tartozó szakkérdéseket megvizsgáltam, amelyre tekintettel a határozat rendelkező részében foglaltaknak megfelelően az I/3.1-I/3.4. pontok szerint megváltoztatta a Határozatot.**

A hűtővíz kibocsátási határértékre vonatkozó előírást a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 4. § 25. pontja, 35. §-a, 70. §

(1) bekezdése, 88. § (2) bekezdés c) pontja, 89. §, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet 4. § (1) bekezdése, 5. § 9. §-a alapján tettem.

A másodfokú hatóság a Tisza ökológiai állapotfelmérésére, monitoringjára vonatkozó előírásokat (rendelkező rész I/3.1., I/3.2., I/3.3. pont) a Kvt. 6. § (1), 7. §, 19. § (3) bekezdés b) pontja és 50. § (1) bekezdése, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet 9. §, a Khvr. 11. számú melléklet 4. pontja, valamint a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet alapján tette.

A Kérelmező által 2025. szeptember 26-án benyújtott Nyilatkozat 2. értelmében a kivitelezés során a szennyvizet földbe fektetett tartályokba fogja gyűjteni és onnan rendszeresen el fogja szállíttatani. A másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkező rész I/3.3. pontjában a rendszer üritésére, illetve a keletkező kommunális szennyvíz elszállítására és engedélyezett leürítő helyen történő elhelyezésére vonatkozóan a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 2. § 9. pont, 18. § és 27. § alapján rendelkezett.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság monitoring kutak és egyéb vízi létesítmények felhagyására, valamint a műszaki védelem és monitoring fenntartására vonatkozó előírásokat (rendelkező rész I/3.4.) a Vgt. 28/A. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a Favir. 8. §-a alapján tette.

A fellebbezés vízvédelmi vonatkozású észrevételeire a másodfokú környezetvédelmi hatóság az alábbi megállapításokat teszi:

**Fellebbező a fellebbezése ad 14. pontjában előadja, hogy a határozatban a volt folyékony műtrágyaüzem területén folyó kármentesítésre vonatkozóan nem elégségesek a tett előírások.**

Az egykori műtrágyaüzem területén folyó kármentesítés a BO/32/05978-16/2024. iktatószámú határozat szerint, az elsőfokú környezetvédelmi hatóság előírásait betartva történik. Jelen eljárásnak nem tárgya a kármentesítésre vonatkozóan előírásokat tenni, a Határozat Fellebbező által is említett III. 1. e) „Szünetelés, illetve felhagyás idejére vonatkozó előírások” 11. pontja szerint az erőmű felújítási munkái nem akadályozhatják a kármentesítést. Üzemszerű működés mellett a földtani közeg és felszín alatti víz kármentesítésére az erőmű nincsen negatív hatással, ez csak havária esemény során fordulhatna elő, amelyre vonatkozóan szintén külön előírásokat tartalmaz a Határozat.

Megállapítható, hogy a fellebbezés ezen pontja **nem megalapozott.**

#### **4. Zaj- és rezgés elleni védelem**

##### **A zajkibocsátás BAT megfelelésével kapcsolatos megállapítások**

Az elsőfokú határozatban a tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika bemutatása hiányos (határozat I. 2. pontja, 11. oldal, „BAT 17.” pont, „BAT technikáknak való megfelelés:” rész) a létesítmény vonatkozásában a Dokumentációban kidolgozott részletes

zajmodell eredményei, zajcsökkentés mértéke tekintetében (Alacsony zajszintű berendezések, a berendezések és épületek megfelelő elhelyezése). **Ennek megfelelően a másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkező rész I/4.1. pontban foglaltak szerint megváltoztatta a Határozatot.**

#### **A Létesítmény zajszempontú ismertetése**

A Határozatban a 2012 előtt működő korábbi erőmű zajforrásai kerültek ismertetésre, valamint ezen időállapotról vonatkozó zajcsökkentési intézkedési tervre hivatkozik. Mivel a korábbi technológiával működő erőmű 2012-ben leállításra került, az erre történő hivatkozás már nem releváns. A technológia változtatásával a korábbi zajforrások és azok emissziós adatai sem relevánsak, a tervezett CCGT erőmű fejlesztésre nem vonatkoznak. Ennek megfelelően az idejét múlt megállapítások törlésre kerültek és a tervezett tevékenység, valamint a Létesítmény környezetének zajvédelmi szempontú jellemzése aktualizálásra került a Kérelmező által benyújtott Nyilatkozatok 1. és Nyilatkozat 2.-ben foglaltaknak megfelelően.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a zajforrások tekintetében helyesen ismerteti a részletes technológiát az elsőfokú határozat I. 2.) pontjában, valamennyi ott feltüntetett gépészeti egységek potenciális zajforrásként került figyelembe vételre.

**Fentiek alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság az I/4.2. pontban foglaltak szerint megváltoztatta a Határozatot.**

#### **Zajvédelmi hatásterület**

Üzemelés:

A Határozat rendelkező részében zajvédelmi hatásterületként a BO-08/KT/00936-11/2020. iktatószámom kiadott engedélyben foglalt hatásterület került rögzítésre (ami a Létesítmény 2018. évi egységes környezethasználati engedélyében és az azt megalapozó engedélyezési dokumentációban kerül lehatárolásra). E szerint a zajvédelmi hatásterület a telephely középpontjától max. 2249 méterben került meghatározásra.

A Határozat indokolásában az elsőfokú környezetvédelmi hatóság előadja, hogy az erőmű akusztikai középpontjától 900-1750 méteres távolságban meghatározott hatásterületet figyelembe veszi, de a biztonság irányába történő eltérés érdekében továbbra is a még a korábbi időállapotról vonatkozó (és korábbi technológiához tartozó) 2018-ban meghatározott zajvédelmi hatásterületet (max. 2249 méter) tartja irányadónak.

A fentiek tisztázása érdekében a másodfokú hatóság a tervezési állapotnak megfelelően aktualizálni kívánta a tervezett technológia zajvédelmi hatásterületét, ezért a Kérelmezőt felhívta a **hatásterület pontosabb meghatározására** a tervezés előrehaladása miatt rendelkezésre álló aktuális műszaki információk figyelembe vételével.

**A másodfokú környezetvédelmi hatóság a Kérelmező másodfokú eljárás során benyújtott nyilatkozatai alapján állapította meg a zajvédelmi hatásterületet, mely alapján annak kiterjedését a másodfokú határozat I/4.2. foglaltak szerint megváltoztatta.**



**Legnagyobb kiterjedése ÉNY irányban 1548 méter, É-i irányban 1458 méter a telekhatártól számítva.** Lehatárolása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: ZajR.] 6. § (1) bekezdés a), b), d.) pontjai szerint történt.

**Az üzemelési hatásterület mért értékeken alapuló pontosításáról az elsőfokú határozat III. Előírások A. 1. b) próbaüzemet érintő zajvédelmi kiegészítő előírásai között rendelkeztem.**

Építés, felhagyás:

A Kérelmező 2025. szeptember 12-én előterjesztett Nyilatkozat 1. beadványában meghatározta az építési és felhagyási zajvédelmi hatásterület is meghatározásra került az alábbiak szerint a telek határától számítva égtájanként, az alábbiak szerint:

Égtáj	Építés (méter)	Felhagyás (méter)
É	843	1094
ÉK	850	1191
K	542	1012
DK	465	1008
D	699	873
DNY	631	1080
NY	730	1123
ÉNY	243	230

A tervezett létesítmény *építési és felhagyási zajvédelmi hatásterületének* lehatárolása - több mint 1 éves kivitelezési időt és kizárólag nappali időszakban történő kivitelezést feltételezve - a ZajR. 6. § (1) bekezdés a) és d) pontja szerint történt.

A felhagyás során feltételezhetően a teljes kapcsolódó infrastruktúra, épületek, tartályok stb. is elbontásra kerülnek, így az érintett terület mérete eltér a kivitelezés során vizsgált területtől. A kivitelezés során jellemzően munkagépek, rakodógépek, és teherautók jelenlétével kell számolni. (Maximálisan  $L_w = 121$  dB összegzett hangteljesítményszint)

A számított eredmények alapján az építés, illetve a felhagyás időszakában a zajvédelmi határértékek túllépése nem várható.

Közvetett hatásterület:

A létesítmény által generált forgalom az üzemelés időszakában nem jelentős. Ezzel összefüggésben, továbbá a zajtól védendő területek nagy távolsága miatt, a telephelyen belüli járműhasználat, járműmozgás, rakodás várható hatása az érintett hatásterületben változást nem okoz. Kérelmező a Nyilatkozat 2.-ben teljesítette a másodfokú környezetvédelmi hatóság tényállás tisztázásra való felhívását a közvetett hatásterület tekintetében.

Megvalósítás szállítási tevékenysége, üzemeléssel kapcsolatos közlekedés zajhatása:

12 órás napi munkavégzést feltételezve (06:00-18:00 h) a kivitelezés során várhatóan generálódó forgalom (kétirányú) az alábbiak szerint foglalható össze: 160 teherautó/ pótkocsi teherautó; 140 betonkeverő; 120 minibusz és 400 személygépjármű. Az üzemelés időszakában a generálódó forgalom (kétirányú): havi 4 db teherautó, napi maximum 72 személygépjármű.

A beruházási terület elhelyezkedése alapján az alábbi utak érintettsége feltételezhető: 1. útvonal: a telephelyről a 35-ös útra (nyugat felé) az M30 csomópontig 14 km szelvénynél; 2. útvonal: a helyszínről a 35-ös útra (nyugat felé) a 351-es úton az M3 csomópontig 164 km szelvénynél; 3. útvonal: a helyszínről a 35-ös útra (kelet felé) a 3315-ös úton az M3 csomópontig 175 km szelvénynél.

A generálódó forgalom mind a kivitelezés, mind az üzemelés időszaka vonatkozásában a 3 ismertetett útirány között egyenlő arányban oszlik meg, tehát a megadott forgalom 33-33% jelenik meg minden útszakaszon.

A megközelítő utak használata üzemeltetés során várhatóan nem befolyásolja kimutatható mértékben a jelenlegi közlekedési eredetű zajterhelést. A létesítményhez kapcsolódó szállítási forgalom közlekedési zajterhelés növekmény nappal 3 dB-nél kisebb, így a szállítási tevékenység hatásterülete nem értelmezhető.

A Kérelmező által benyújtott Nyilatkozat 1. alapján az alábbi rezgésvédelemmel kapcsolatos megállapításokat tehetők:

A berendezések hosszútávú meghibásodásmentes üzemeltetése okán megfelelő rezgéscsillapítást alkalmaznak. Az üzemelés időszakában várható rezgésterhelés kapcsán határértéket meghaladó terhelés kialakulása a védendők jelentős távolságára tekintettel kizárható.

A szállításra használni tervezett utak mentén elhelyezkedő legközelebbi védendő épületek ~ 35 m –re találhatóak, így a teherforgalom által generált rezgés elhanyagolható mértékű.

A létesítmény kialakítása, üzemelése, felhagyása kapcsán jelentős rezgésvédelmi hatás nem valószínűsíthető.

Zajvédelmi kibocsátási határértékek:

A vonatkozó részt a Határozatból töröltem, mivel az a 9054-32/2010. ügyiratszámú az AES-Tisza erőmű Kft. részére kiadott döntésen alapul. A kiadmányozása óta eltelt 15 év alatt bekövetkezett technológiai tervezési irányok módosulásai, a hatásterületi ingatlanok besorolásával, használatával kapcsolatos változások miatt a határértékek kiadását a másodfokú környezetvédelmi hatóság a próbaüzem alatt elvégzendő pontosító mérésekhez kötötte (Ld. Határozat III. Előírások A. 1. b) próbaüzemre vonatkozó zajvédelmi kiegészítő előírásait).

A zajkibocsátási határérték kérelem alapján kiadásra kerülő határozatot a Khvr. 20. § (3) bekezdés alapján az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni.

**A másodfokú környezetvédelmi hatóság az I/4.4. pontja szerint megváltoztatta a Határozatot.**

Zajvédelmet érintő előírások kiegészítése:

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a létesítéssel kapcsolatos előírásokat a határértékeknek való megfelelés érdekében, a tervezett zajcsökkentő intézkedések megvalósítására vonatkozóan tett a határozat I/4.5. pontjában (tájékozás függő elrendezés, zajforrások egyedi zajkibocsátási követelményei, előírt hangteljesítményszint csökkentés), a ZajR. 9. § (5) bekezdése alapján.

**A másodfokú környezetvédelmi hatóság az I/4.6. pontja szerinti, próbaüzemre vonatkozó előírásokat a ZajR 10. § (1) bekezdésére tekintettel állapította meg.**

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a határozata I/4.7. pontja szerinti üzemelési előírásokat a zajkibocsátási határértékek megállapításának, a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] a ZajR. és a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet alapján állapította meg.

**A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Határozat III. A.) 1.) d) Mérésre, nyilvántartásra és adatszolgáltatásra vonatkozó előírások 15. pontjának törlésére a Határozat zajkibocsátási határértékeket megállapító rész törlése, a 16. pont törlése a mérésre vonatkozó próbaüzemi teljesítési határidők módosítása miatt szükséges, ezért a határozat rendelkező rész I/4.8. pontjában megváltoztatta a Határozatot.**

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a változás bejelentési kötelezettségre vonatkozó, a ZajR. 11. § (5) bekezdése és a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdésén alapuló előírással az I/4.9. pont szerint kiegészítette a Határozatot.

Megállapítható, hogy a fellebbezés zaj- és rezgésvédelmi szakkérdést nem érint.

**A fentieket összegezve a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság döntése zaj- és rezgés elleni védelmi szempontból részben megalapozott, amelyre tekintettel a határozat rendelkező részében foglaltaknak megfelelően a Határozatot megváltoztatta.**

## 5. Táj- és természetvédelem

Tiszaújváros 2200/3, 2200/5-11, 2201/1-3, 2202 hrsz.-ú belterületi ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek, továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetnek sem részei. Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét az ingatlanok nem érintik, és tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetébe sem tartoznak.

Az erőműtől keleti irányban 200 méterre található a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által a HUBN22096 jelű **Tiszaújvárosi ártéri erdők elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési** Natura 2000 terület, amely a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének is részét képezi.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésben meghatározott vizsgálatot elvégezve megállapította, hogy az erőmű működéséből származó használt hűtővíz, valamint technológiai- és csapadékvizek élővízbe történő bevezetése a rendelkező részben tett környezetvédelmi és természetvédelmi előírások betartása mellett várhatóan nem gyakorol a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kimutatható jelentős negatív hatást, az érintett Natura 2000 terület célkitűzéseinek elérését nem veszélyezteti, továbbá nem sérti a Natura 2000 terület koherenciáját. Ezért a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését nem tartotta szükségesnek.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy az erőmű technológiai vízigénye a technológiai fejlesztéseknek köszönhetően a korábbi mennyiség 40%-ára csökken. A Kérelmező 2025. február 12-én előterjesztett nyilatkozatának részeként benyújtásra került, WSP Hungary Consulting Zrt. által készített előzetes hidrológiai és hőterhelés vizsgálati tanulmányban foglalt hőterhelés vizsgálat azt mutatta, hogy alacsony vízhozam mellett az üzemvízcsatornán belül ugyan nem fognak teljesülni a hőmérsékletre vonatkozó előírások, ám ez a Tisza főmedrére nem lesz negatív hatással, a Tisza főmedrébe lépő víz hőmérséklete megfelelő lesz. A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján is megvizsgálta a hidrológiai tanulmányt és megállapította, hogy az erőmű működése a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltakkal nem ellentétes, várhatóan nem gyakorol jelentős környezeti hatást a közeli Natura 2000 terület jelölő élőhelytípusaira és jelölő fajaira, sem a Tisza élővilágára.

Az elsőfokú hatóság a Határozatban, annak ellenére, hogy a hűtővíz végső befogadója a Tisza, élővilágvédelmi szempontú előírásokat nem tett.

**A másodfokú környezetvédelmi hatóság – az erőmű által közvetett hatással érintett – közösségi jelentőségű élőhelytípusok és fajok, továbbá védett fajok állapotára gyakorolt hatás hosszútávon történő nyomonkövetése és megőrzése érdekében a szükséges élővilágvédelmi előírásokat tett a rendelkező rész I/5.2 pontjába.**

A Tiszából kivett és visszavezetett hűtővíz nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja a Tisza élővilágát, ezért legalább három évente vizsgálatokat kell végezni az elfolyó vizek ökológiai hatásának ellenőrzése céljából, az arra legérzékenyebb makroszkopikus vízi gerinctelenek, valamint fitoplankton és zooplankton, illetve halak fajösszetételére és mennyiségére (relatív egyedsűrűség) vonatkozóan, három reprezentatív ponton (a hűtővíz bevezetés alatt a Tisza-üzemvízcsatornából, a Tisza főágból az üzemvízcsatorna becsatlakozása felett és alatt). A vizsgálatokat a jelenleg érvényes Víz Keretirányelv szerinti állapotértékelési módszertan alapján kell végezni és értékelni (Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozat, VGT3 6.1 háttéranyag), külön kitérve az inváziós fajok jelenlétének vizsgálatára a makrogerinctelenek és halak esetében.

Az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről, a

408/2016. (XII. 13.) Korm. rendelet szerint gondoskodni kell. Az ökológiai monitoring rendszeres végzése a közösségi jelentőségű vagy védett fajokra gyakorolt hatások megfigyelés mellett az invazív fajok betelepülésének nyomon követése miatt is indokolt, mert az invazív fajok betelepülésének és elszaporodásának potenciális kockázata fennáll a természetes víz hőmérséklettől való jelentős eltérés esetén, különösen téli időszakban.

**A Tvt. 18. § (1)-(2) bekezdései értelmében természetközeli állapotú vizes élőhelyen a természeti rendszerek megóvásához, fenntartásához szükséges vízmennyiséget mesterséges beavatkozással elvonni nem lehet, ezért az ökológiai vízmennyiség biztosítására vonatkozó előírás szükséges, ezért a másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkező rész I/5.1. pontjában kiegészítette a Határozatot.**

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a vízfolyás természetes paramétereinek figyelembe vételére vonatkozó előírásokat a Tvt. 5. § alapján, a védett és fokozottan védett természeti értékek védelmére a Tvt. 42.-43. §, a közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajok, élőhelyek védelmére ezeken túlmenően a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 1. § alapján határozta meg. A monitoring és adatszolgáltatási kötelezettségeket a Kvt. 6. § (1), 7. §, 19. § (3) bekezdés b) pontja és 50. § (1) bekezdése, a Tvt. 42.-43. §, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 1. § és a Khvr. 11. melléklet 4. pontja alapján írta elő.

**Fellebbező a fellebbezés ad 15 pontjában kifogásolja, hogy nem került Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció benyújtásra az erőmű Tiszaújvárosi ártéri erdők (HUBN22096) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő élőhelytípusaira és jelölő fajaira gyakorolt hatásainak vizsgálatára tekintettel.**

A Dokumentáció és Kérelmező által a másodfokú eljárás során tett nyilatkozata alapján megállapítható, hogy az erőmű működése a Tisza főmedrére, és ebből adódóan a közeli Natura 2000 terület jelölő élőhelytípusaira és jelölő fajaira nem lesz negatív hatással. Tekintettel az éghajlatváltozás közvetlen és közvetett hatásaira a másodfokú környezetvédelmi hatóság az elővigyázatosság elve alapján további táj- és természetvédelmi szempontú előírásokat tart szükségesnek – az erőmű által közvetett hatással érintett – közeli Natura 2000 területeken található közösségi jelentőségű élőhelytípusok és közösségi jelentőségű fajok, továbbá védett és kiemelten védett fajok állapotára gyakorolt hatás hosszútávon történő nyomon követése, és az érintett fajok és élőhelyek védelmének biztosítása céljából.

Megállapítható, hogy a fellebbezés ezen pontja részben megalapozott, amelyre tekintettel a másodfokú környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részben további környezet- és természetvédelmi előírásokat tett a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, 10. § (1) bekezdései; a Tvt. 5. § (1)- (2) bekezdése, 8. § (1) bekezdése, 18. § (1)- (2) bekezdése, 42. § (1) bekezdése, 43. § (1) bekezdése alapján.

**A fentieket összegezve a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság döntése táj- és természetvédelmi szempontból részben megalapozott, amelyre tekintettel a határozat rendelkező I/5.1. és I/5.2. pontjaiban foglaltaknak megfelelően a Határozatot megváltoztatta.**

## 6. Hulladékgazdálkodás

A Létesítmény (korábbi nevén: Tisza II. Hőerőmű) 2012. március végéig üzemelt. A leállás óta döntő részben karbantartásból származtak hulladékok.

A Dokumentáció szerint a telephelyen az új CCGT technológia bevezetése után, üzemelés során az alábbi hulladékok keletkezésével kell majd számolni:

- a) villamosenergia termelés
- b) vízkezelés, elosztás
- c) gépek, berendezések javítása
- d) irodai tevékenység.

- a) A Létesítmény működése során kevés szilárd technológiai hulladékot termel. Nem várható salak, pernye vagy egyéb tüzelésből, illetve füstgáztisztításból származó nagy mennyiségű hulladék anyag, amelyek eltávolításáról, elhelyezéséről gondoskodni kellene. Az erőmű üzemeltetése során keletkező technológiai hulladékok a karbantartási munkákhoz kapcsolódóan keletkeznek, többek között fáradt olaj, olajos rongyok, olajfelszívó anyagok, elhasználódott alkatrészek, szűrők, az akkumulátor hulladékok, csomagolóanyagok, göngyölegek, festékhulladékok és a gázturbina használt levegőszűrő betétei.

A turbinák szabályozása hidraulikus úton történik majd, ehhez kapcsolódóan várhatóan az elhasznált szabályzó folyadékból veszélyes hulladék keletkezésével kell számolni.

A trafók alatti betontechnők szigetelését és a csurgalékvíz kezelésének rendszerét a retrofit során elvégezték és kiépítették. Amennyiben a közüzalék cseréje szükségessé válik, azt szintén veszélyes hulladékként kell kezelni.

- b) Az új CCGT technológia esetében 1 db új sóatlanvíz előállító rendszer létesül, illetve a korábbi olajos szennyvíztisztító felhagyásra kerül, új, engedéllyel rendelkező tisztító épül.
- c) Az erőműben a villamos energia termelést elősegítő, annak érdekében működtetett összes gépet, gépi berendezést, rendszeres időközben karbantartották. A karbantartások, javítások közül csak a kis, vagy közepes szintűeket végezték az erőmű dolgozói, a többi külső szervezetekkel végeztették el. Általában végzett karbantartási munkálatok az alábbiak voltak: turbina szabályozó hidraulika és szűrők cseréje; turbinák kenése, kenőolajok cseréje; kazán tisztítás. A karbantartási munkák során leginkább fáradt olaj, és olajjal szennyezett hulladékok, valamint fémhulladékok keletkeztek.

A karbantartási munkák során leginkább fáradt olaj, és olajjal szennyezett hulladékok, valamint fémhulladékok keletkeztek.

Ezen hulladékok keletkezésére az új blokkok üzemelése során is számolni kell.

- d) Az irodai tevékenység során kommunális hulladékok, illetve kis mennyiségben veszélyes hulladékok keletkezésére lehet számítani (pl.: festékpátron, fénycsövek, szárazelem, tonerek).

Az új technológiának köszönhetően a telephelyen kevesebb hulladék képződésével kell számolni. Az üzemelés során megközelítőleg blokkonként 60-80 t/év technológiai hulladék fog keletkezni.

A hulladékokat engedéllyel rendelkező cég részére fogják továbbadni (jelenleg kommunális hulladékok elszállítására a MOHU partnereként az A-K.S.D Kft.-vel, veszélyes hulladékok elszállítására a Saubermacher-Kristály Kft-vel van szerződésük).

A hulladékcsökkenés érdekében folyamatosan optimalizálják az anyagfelhasználást, és fejlesztik a technológiát.

A másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás tényállás tisztázása során megállapítást nyert, hogy a telephelyen az üzemelés megkezdését követően a hulladékok súlyának pontos meghatározása érdekében mérleggel ellátott kézi raklapemelő vagy telepített mérleg beszerzése tervezett. A veszélyes és nem veszélyes hulladékokat a jogszabályoknak megfelelően fogják gyűjteni fajtánként elkülönítve. A hulladékok gyűjtése a Határozatban foglaltakkal ellentétben üzemi gyűjtőhely helyett munkahelyi gyűjtőhelyeken (3 db) fog megvalósulni.

Az üzemeléshez 3 darab, 3 m<sup>3</sup> űrtartalmú zárható kialakítású, tömör falakkal rendelkező, egyik végén kétszárnyú, kifelé nyíló ajtóval ellátott konténer kerül beszerzésre. A konténerek alsó része integrált kármentőedénnyel van ellátva.

A munkahelyi gyűjtőkből kettőnek a kialakítása **a gázturbinák mellett tervezett, mindkét turbina mellett 1-1, illetve egy a vízkezelő rendszer mellett. A veszélyes hulladékokat a vonatkozó rendeletnek megfelelően minden esetben szeletíven fogják gyűjteni, fajtánként elkülönítve, a kialakítása az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletnek [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] megfelelően fog történni. A munkahelyi gyűjtőhelyekre figyelemmel, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13. § (9) pontnak megfelelően a Határozatot a rendelkező rész I/6.1. pontjában foglaltak szerint hulladékgazdálkodási előírásokkal kiegészíttem.**

**Amennyiben üzemi gyűjtőhely kialakítása tervezett, a Határozat módosítása szükséges.**

Megállapítható, hogy a fellebbezés hulladékgazdálkodással kapcsolatos pontot nem tartalmazott.

**Fentiekén túl a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Határozat hulladékgazdálkodási szempontból jogszerű és megalapozott.**

## **7. Egyéb megállapítások**

A Fellebbezés további pontjainak (ad 2., ad 3., ad 4.) vizsgálata során a másodfokú környezetvédelmi hatóság az alábbiakat állapította meg.

A Fellebbező sérelmezi, hogy a Határozat nem veszi figyelembe az új tüzelőberendezések alkalmazásának éghajlati hatásait, hiányolja a létesítmény klímareziliencia vizsgálatát. A Fellebbező szerint továbbá téves a Határozat 46. oldalán lévő megállapítás, amely szerint a CCGT gázerőmű (hidrogén-bekeveréses) működésével hozzájárulhat a karbonsemlegességhez.

A beruházás éghajlati válságot fokozó hatása mellett a tervezett új tüzelőberendezések üzemanyaggal történő ellátása jelentősen növelné a hazai gázigényt, ami ellátásbiztonsági kockázatot jelent Magyarországnak.

Fellebbező által kifogásolt fenti szempontok (éghajlatvédelmi szempontok, fosszilis tüzelőanyagok használatához kapcsolódó karbonsemlegességi, valamint ellátásbiztonsági kérdések vizsgálata) közül az éghajlatvédelmi hatások vizsgálata esik a Kvt. és a Khvr. rendelkezései alapján a környezetvédelmi eljárások során vizsgálandó szempontok közé.

Az éghajlatvédelmi vizsgálatok elvégzése a Khvr. mellékletei alapján a környezeti hatásvizsgálat tartalmi követelményei között szerepel. A másodfokú környezetvédelmi hatóság a másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárása során megállapította, hogy a tevékenység esetében a környezeti hatásvizsgálat tartalmi elemei szerinti vizsgálatok lefolytatása nem volt szükséges.

Megállapítható, hogy a fellebbezés ezen pontjai **nem megalapozottak**.

A Fellebbező fellebbezés ad 8. – ad 11. pontokban írt álláspontja szerint az egységes környezethasználati engedély érvényességi idejét rossz jogszabályi hely alapján, és túl hosszú időre határozták meg. Megítélésük szerint – tekintettel arra, hogy egy teljesen új, 30%-os hidrogénbekeverési technológia engedélyezésére is sor került – a Khvr. 20/A. § 1. bekezdése helyett a 20/A. § 2) bekezdés d) pontját kellett volna alapul venni, amely szerint környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt 5 évre adja ki, ha a tevékenység olyan technológiát alkalmaz, amelynek környezetre gyakorolt hatása a megkezdés előtt csak számításokkal becsülhető.

Fellebbező sérelmezi, hogy az egységes környezethasználati engedély semmilyen információt nem tartalmaz arról, hogy az elméletileg 30% hidrogén bekeveréssel való működéshez milyen technológiai elemekre lenne szükség, milyen időbeli és milyen százalékos ütemezéssel terveznék megvalósítani, és azoknak milyen környezeti (beleértve éghajlati) hatásai lehetnek.

A Fellebbező megítélése szerint a Határozat félrevezető megállapításokat tartalmaz a hidrogén bekeverést illetően, emellett a hidrogén földgázzal történő keverése nem tekinthető fenntartható energiatermelésnek, mivel a CCGT blokkok üzembehelyezésével Magyarország üvegházhatású kibocsátása összességében növekedne.

Fellebbező állítása szerint a Határozat, mert nem tartalmazza megnyugtató módon, hogy kérelmező hogyan garantálná a biztonságot az esetleges hidrogénbekeveréses technológia esetén

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Khvr. 20/A. § (1) bekezdés figyelembe vételével helyesen állapított meg 10 évnél több érvényességi időt tekintettel arra, hogy a Határozatban nem kerül olyan technológia alkalmazásra, amely környezetre gyakorolt hatása ismeretlen.

A kombinált ciklusú CCGT technológia alkalmazása már a BO/32/00382-13/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyben engedélyezve lett. A jelenleg vizsgált módosítás az előző engedélyben foglaltakhoz képest az a kombinált ciklusú erőmű technológiai egyes elemeinek, illetve újonnan létesítendő elemeinek pontosításából adódik.



A másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során lefolytatott tényállás tisztázás keretében benyújtott kérelmezői nyilatkozat szerint a hidrogén tüzelőanyagként történő felhasználása a földgáz keverékével együtt nem tervezett, ennek megfelelően pontosításra került a Határozat.

Hidrogéngáz alkalmazására történő átállás a Khvr. 2. § (3) bekezdés d) pontja szerint jelentős változtatásnak minősül, amely esetén az egységes környezethasználati engedély módosításának kezdeményezése szükséges (erre vonatkozóan a Határozat III. A . 1 . a) 3. pontja tartalmaz rendelkezést).

Megállapítható, hogy a fellebbezés ezen pontjai **nem megalapozottak**.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

**A fentiekben kifejtettek alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint az elsőfokú Határozatot megváltoztatta.**

\*

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A Méptv. 196. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli. A (2) bekezdés szerint a hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta-ra vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. **A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

**Jelen határozatot a másodfokú környezetvédelmi hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdésének d) pontja és a (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (2) bekezdése szerint a honlapján közzéteszi, valamint a Khvr. 24. § (11) bekezdése, az 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az elsőfokú eljárásban részt vett Tiszaújváros Önkormányzat-; Sajószöged Községi Önkormányzat-; Sajóörös Községi Önkormányzat-; Kesznyéten Községi Önkormányzat-; Tiszagyulaháza Községi Önkormányzat-; Kiscséc Községi Önkormányzat-; Újtikos Községi Önkormányzat-; Polgár Város Önkormányzat-; Tiszapalkonya Községi Önkormányzat-; Oszlár Községi Önkormányzat-; Nemesbikk Községi Önkormányzat- és Girincs Községi Önkormányzat jegyzőnek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő öt napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

**A jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a másodfokú hatóságként eljáró környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése és a 7. § (2) bekezdése, valamint a Khvr. 26/A. §-a állapítja meg.

Kiadmányozási jogom a Kvt. 71/B. § (1) és (2) bekezdésén, a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 3. § (7) bekezdésének b) pontján, a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá az Energiaügyi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2025. (III. 14.) EM utasítás 1. mellékletének 88. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályok mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és 81. §-án alapul.

A határozattal szembeni közigazgatási úton történő további jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése zárja ki, a döntéssel szemben a kereset benyújtását az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási peres eljárásra vonatkozó rendelkezések jogorvoslatról a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bekezdésének b) pontján, 39. § (1)-(2) és (6) bekezdésein, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésén, 124. § (3) bekezdésén, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 5.1. pontján, és a Méptv. 199. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat közléséről a Méptv. 196. § (1)-(2) bekezdései, a Kvt. 71. § (3) bekezdésében, a Khvr. 5. § (6) bekezdésében az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a (2)-(3) bekezdései, illetve az Ákr. 26. § (1) bekezdés a) pontjában és 85. § (2) bekezdésében foglaltak szerint intézkedtem.

**Budapest, dátum időbélyegző szerint**

**Dr. Dér Ádám**  
**környezetvédelmi hatósági**  
**ügyekért felelős helyettes**  
**államtitkár**